

Zaak 2018-021
Datum uitspraak: 16 mei 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 6 februari 2018, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerder beslist op het vrijstellingsverzoek van appellante voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 26 februari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 27 februari 2018, heeft appellante beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 28 februari 2018 heeft het College verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 maart 2018 heeft verweerder aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellante op 2 april 2018 aan het College doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten
6. Verweerder heeft hierop d.d. 24 april 2018 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Het verweerschrift is bij brief d.d. 26 april 2018 aangevuld. Het verweerschrift is per ommekeer aan appellante doorgezonden.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 mei 2018, alwaar appellante, zoals aangekondigd niet is verschenen.
9. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 6 februari 2018, inhoudende dat aan haar vrijstelling is verleend voor 45 van de in totaal 180 studiepunten voor verplichte cursussen ten behoeve van de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
3. Appellante heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat zij de door haar behaalde opleiding Management, Economie en Recht (MER) alsmede het vak Europees Arbeidsrecht meer gewaardeerd had willen zien in het vrijstellingsbesluit.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerder dat vrijstellingen worden verleend als een vak naar niveau, omvang en inhoud overeenkomt met het vak van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht. Ten aanzien van de door appellante behaalde MER-opleiding merkt verweerder op dat deze niet voldoet aan het criterium van het *niveau* omdat het een hbo-opleiding betreft het vak Europees Arbeidsrecht, gevolgd als onderdeel van de wo master Arbeidsrecht aan de Universiteit van Amsterdam komt qua inhoud niet overeen met het vak Inleiding Europees Recht van de Open Universiteit.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge de OER 2017-2018 (art 5.1) en het Examenreglement van de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen (art 3.2.2), vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de verzoeker naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis - zoals in dit beroep - heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.
6. Door de aldus aan verweerder toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerder in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerder kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerder aangelegd dat de door een verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
8. Het College constateert dat verweerder in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appellante gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER 2017-2018 in verbinding met het Examenreglement van de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen.
9. Het College is van oordeel dat niet gebleken is dat verweerder bij de beoordeling van appellantes vooropleidingen een onjuiste maatstaf heeft toegepast. Verweerder heeft gelet hierop in redelijkheid tot het bestreden besluit kunnen komen.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 16 mei 2018.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

