

Zaak 2018-024
Datum uitspraak: 16 mei 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 januari 2018, met daarbij behorende bijlage (inhoud schakelprogramma), heeft verweerder namens het College van bestuur van de Open Universiteit beslist op het toelatingsverzoek van appellante voor het schakelprogramma voor doorstroom naar de wo-master Onderwijswetenschappen.
2. Bij brief d.d. 9 februari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 februari 2018, heeft appellante beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 20 februari 2018 heeft het College verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 8 maart 2018 heeft verweerder aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is.
5. Het College heeft appellante daarop verzocht aan te geven of zij haar beroep wenst door te zetten.
6. Appellante heeft bij brief d.d. 9 april 2018, door het College ontvangen op 9 april 2018, aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
7. Verweerder heeft op 23 april 2018 een verweerschrift aan het College overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 mei 2018, alwaar appellante, in persoon is verschenen, samen met haar echtgenoot. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE bijgestaan door de heer dr. S. Verjans, voorzitter van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Psychologie en Onderwijswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen de toelatingsbeslissing voor het schakelprogramma van de wo-masteropleiding Onderwijswetenschappen d.d. 24 januari 2018, inhoudende dat aan appellante toelating wordt verleend tot de wo-masteropleiding onder de opschortende voorwaarde dat zij heeft voldaan aan diverse in de beslissing genoemde cursussen met een totale omvang van 25 studiepunten verdeeld over 5 cursussen gelet op de hbo-achtergrond van appellante. Appellante verzoekt in beroep vrijstelling van de opschortende voorwaarde dat zij dient te voldoen aan de cursussen die betrekking hebben op onderwijskundige kennis, academische vaardigheden en onderzoeksvaardigheden.
3. Appellante licht ter hoorzitting toe dat zij na haar hbo-opleidingen heeft gestudeerd aan de Open Universiteit. Zij had de verwachting dat zij op grond van de door haar behaalde certificaten, toelaatbaar was tot de master en het schakelprogramma eigenlijk niet behoefde te doorlopen.
4. Verweerder merkt ter zitting nog op dat in het studentenblad van de Open Universiteit, Modulair van 13 juni 2014, melding is gemaakt van de wijzigingen per 1 september 2014 inzake de toelating tot de master alsmede de overgangsmaatregel van de Open Universiteit binnen dat kader.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub g, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen genomen op grond van artikel 7.30b van de WHW met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen, tot welke beslissingen de toelating tot de wo-masteropleiding Onderwijswetenschappen gerekend moet worden.
6. Inzake toelatingsbeslissingen stelt het College vast dat uit het besluit van het College van bestuur van de Open Universiteit d.d. 27 mei 2002 blijkt dat het College van bestuur het nemen van toelatingsbeslissingen heeft gemandateerd aan verweerder. Verder stelt het College vast dat verweerder in casu is gehouden aan de wettelijke regelgeving en maatstaf dienaangaande, zoals opgenomen in artikel 7.30b van de WHW.
7. Door de aldus aan verweerder toekomende beoordelingsruimte en gelet op artikel 7.61 lid 2 van de WHW zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij de toetsing te beperken tot de vraag of verweerder in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerder kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
8. Als maatstaf voor de beoordeling van toelatingsverzoeken wordt door verweerder aangelegd dat een verzoeker met de door hem gevolgde opleiding(en) eenzelfde kwaliteiten moet hebben verworven op het gebied van kennis en vaardigheden die moeten zijn verworven bij het behalen van de wo-bacheloropleiding van de Open Universiteit. Dit impliceert aldus verweerder dat de vooropleidingen van appellante naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dienen te stemmen, voldoende verwant dienen te zijn, met de wo-bacheloropleiding van de Open Universiteit.
9. Het College constateert dat verweerder duidelijk heeft gemaakt dat de wetgeving inzake de toelating tot de master duidelijk is: vereist is een bacheloropleiding dan wel kennis, inzicht en vaardigheden op bachelor-niveau in wetenschappelijk onderwijs. Tevens heeft verweerder daarbij overgelegd de Uitvoeringsregeling bij de Onderwijs- en examenregeling 2017 – 2018 wo masteropleiding Onderwijswetenschappen.
10. Het College stelt op grond daarvan vast dat niet gebleken is dat verweerder bij de beoordeling van appellantes vooropleiding een onjuiste maatstaf heeft toegepast. Verweerder heeft gelet hierop in redelijkheid tot het bestreden besluit kunnen komen.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

