

Zaak 2018-025

Datum uitspraak: 16 mei 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding recht (RB0004), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 22 februari 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 20 februari 2018 van de cursus Inleiding recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 20 februari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 22 februari 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij e-mailberichten van onder andere 23 februari 2018, 26 februari 2018, 25 april 2018, 4 mei 2018, 6 mei 2018 en 8 mei 2018.
3. Op 28 februari 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 maart 2018 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
5. Bij brief d.d. 19 maart 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 4 april 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 24 april 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd en op 14 mei 2018 een aanvulling overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 mei 2018 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord.
9. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Inleiding recht. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling omdat hij 27 vragen goed heeft beantwoord en op grond daarvan een zes heeft verdiend.  
Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland geeft aan dat zijn standpunt duidelijk is; hij heeft bij de beantwoording geen vraag overgeslagen. Hij heeft bovendien van elke vraag een uittrekseltje gemaakt op een kladpapier dat hij na het tentamen heeft moeten inleveren waardoor hij niet meer kan bewijzen dat hij vraag 30 wel heeft beantwoord..
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner in een schriftelijke reactie aan dat het kladpapier (als dat nog zou bestaan) appelland niet geholpen zou hebben omdat dat nog niet aantoonde dat hij het antwoord op vraag 30 wel heeft ingevoerd in de computer. Op grond van de ingevoerde antwoorden in de computer wordt het cijfer bepaald, niet op grond van een kladpapier.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. In dit geding is aan de orde of verweerders zich terecht op het standpunt stellen dat vraag 30 niet is beantwoord. Dat betekent dat appelland niet 27 goede antwoorden heeft, maar 26 en dat heeft het cijfer vijf als resultaat. Verweerder heeft als onderdeel van het verweerschrift een coaching rapport overgelegd: "Rapport met beantwoorde vragen", pagina A.2.2.. Uit de persoonsgegevens die hierin zijn vermeld blijkt dat het rapport ziet op de door appelland gemaakte toets op 20 februari 2018. Vermeld is onder meer: Totale score 26, Maximale score 40, # vragen beantwoord: 39, voorlopig cijfer 5. Er zijn twee vraagstellingen met mogelijke uitkomsten vermeld, de vragen 30 en 31. Bij vraag 30 is achter 'Gekozen uitkomst(en)' een witregel te zien. Bij vraag 31 is achter 'Gekozen uitkomst(en)' een antwoord vermeld. Dit antwoord, de vraagstelling van beide vraagstellingen en de mogelijke uitkomsten zijn in het exemplaar dat zich in het verweerschrift bevindt, zwart gemaakt. Volgens verweerder wordt met dit coaching rapport duidelijk dat appelland vraag 30 niet beantwoord heeft.
7. Appelland vermeldt tijdens de telefonische hoorzitting dat op zijn exemplaar van het coaching rapport pagina A.2.2 bij vraag 30 achter "gekozen uitkomst(en)" geen witregel is te zien maar een zwartgemaakt antwoord.
8. Het College is van oordeel dat hieraan geen doorslaggevend gewicht kan worden toegekend. Er is geen aannemelijke verklaring voor het feit dat alle Collegeleden beschikken over een zelfde pagina A.2.2. met daarbij een witregel bij vraag 30 achter 'Gekozen uitkomst(en)' terwijl dat in het exemplaar dat appelland stelt te hebben ontvangen van het College niet het geval zou zijn. De secretaris van het College heeft ter zitting bevestigd zowel appelland als de leden van het College kopieën van dezelfde stukken te hebben gestuurd. Uit het coachingrapport blijkt verder dat 39 van de 40 vragen zijn beantwoord.
9. Uit onderzoek is gebleken dat kort na het afnemen van het tentamens het kladpapier is vernietigd, conform vaste werkwijze van verweerders, welke werkwijze het College niet onredelijk voorkomt. Het College is met verweerders de opvatting toegedaan dat een op een kladpapier vermeld antwoord, nog niet ondubbelzinnig leidt tot de conclusie dat het antwoord dan ook is ingevoerd in de computer.
10. Desgevraagd heeft verweerder nog aangegeven dat niet bekend is dat er technische problemen met het computersysteem zouden zijn, waardoor wel ingevoerde antwoorden niet geregistreerd worden.
11. Tenslotte acht het College het niet bevreemdend dat er bij de uitslag van een multiple choice tentamen dat met behulp van een computer wordt afgenomen verschillende coachingrapporten te genereren zijn, zoals verweerder heeft toegelicht. Dat doet niet af aan de betrouwbaarheid van de registratie van het systeem.
12. Het College komt alles overziend tot het oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat appelland vraag 30 niet beantwoord heeft, dat hij in totaal in het desbetreffende tentamen 26 vragen goed heeft beantwoord en daarmee het cijfer vijf voor dit tentamen heeft behaald.
13. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



**III. BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en S. van der Waal, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 16 mei 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

