

Zaak 2018-030

Datum uitspraak: 16 mei 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Onderzoek en analyse I (C18311), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 15 februari 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 25 januari 2018 van de cursus Onderzoek en analyse I heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 5 februari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 februari 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 19 februari 2018, door het College ontvangen op 19 februari 2018.
3. Op 21 februari 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 13 maart 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
5. Bij brief d.d. 6 april 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 10 april 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 24 april 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 mei 2018 te Heerlen, alwaar appellante telefonisch is gehoord.
9. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. N. Zonnenberg, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de beoordeling van een door appellante ingediende opdracht voor het tentamen van de cursus Onderzoek en analyse I. Appellante heeft bezwaren tegen de op te volgen instructies die onnodig extra werk hebben opgeleverd alsmede tegen de feedback die als frustrerend en demotiverend is ervaren.
Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij van mening blijft dat de hele gang van zaken, inclusief het toegekende cijfer, niet representatief is voor het verloop van haar studie tot dusver.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de opdracht is beoordeeld aan de hand van 5 aspecten zoals beschreven in de tentamenopdracht. Zij betreurt dat de beoordeling en de begeleiding op appellante een negatieve uitwerking heeft gehad. Tevens geeft zij aan dat dit niet de bedoeling is. Los daarvan is zij van mening dat de opdracht correct is beoordeeld en het cijfer een juiste weergave is van de kwaliteit van de overgelegde opdracht.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de opdracht van appellante en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gemaakte opdracht al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden.
Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de tentamenopdracht de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan voor wat betreft de door appellante aangehaalde aspecten in haar beroep d.d. 5 februari 2018.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 16 mei 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

