

Zaak 2018-040

Datum uitspraak: 14 november 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Biologische grondslagen: cognitie (PB0602), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 25 januari 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (2) op de tentamenzitting van 23 januari 2018 van de cursus Biologische grondslagen: cognitie, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 9 februari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 februari 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 5 maart 2018 en 7 september 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 5 maart 2018 en 7 september 2018.
3. Op 6 maart 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 22 maart 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 16 juli 2018 heeft het College appellante in kennis gesteld van een verlenging van de uitspraaktermijn met 6 weken.
6. Bij brief d.d. 7 september 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 10 september 2018 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 25 september 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 november 2018 te Heerlen. Appellante heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer dr. W. Waterink, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Biologische grondslagen: cognitie. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 1, 18, 24, 26 en 32. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (8/32) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van het beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante gaat met haar beroep in op 8 van de 32 vragen. In haar beroepschrift geeft zij voor de vragen 1, 5, 8, 13, 18, 24, 26 en 32 gedocumenteerd aan waarom zij van mening is dat het door haar gegeven antwoord juist is dan wel de door haar gemaakte fouten niet verwijtbaar zijn omdat in de vraagstelling antwoordalternatieven zijn opgenomen die niet in het cursusmateriaal voorkomen.
5. Ter zitting wordt vastgesteld dat het beroep tegen de vragen 5, 8 en 13 is gehonoreerd door verwijdering van de vragen onder gelijktijdige wijziging van de cesuur.
6. Desgevraagd constateert de examinerator dat er bij vraag 18 een fout in het antwoordmodel staat (een zogeheten sleutelfout inhoudende dat zowel antwoord I als II onjuist zijn), maar dat dit niet wegneemt dat het door appellante gegeven antwoord onjuist is.
7. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator per vraag gemotiveerd aan waarom het door appellante gegeven antwoord onjuist is.
8. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
9. Het College stelt vast dat er van de oorspronkelijk 8 vragen waar appellante tegen in beroep is gekomen 3 vragen zijn verwijderd waardoor het beroep nog is gericht tegen 5 vragen. Omdat appellante hiermee een hoger cijfer kan halen en zij in haar fase van de studie 1 vijf mag laten staan, is er een procesbelang.
10. Het College dient voor de beoordeling of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 1, 18, 24, 26 en 32 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
11. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellante in haar motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
12. Over het betoog dat de onjuiste antwoordalternatieven in een aantal van de meerkeuzevragen niet zijn te herleiden tot het verplichte cursusmateriaal zodat die vragen niet zo hadden mogen worden gesteld, overweegt het College dat niet is in te zien dat op grond van het cursusmateriaal niet het juiste antwoordalternatief had kunnen worden gekozen. De examinerator heeft aangegeven dat de onjuiste alternatieven wel tot de basiskennis voor de betrokken cursus behoorden, hetgeen het College aannemelijk acht.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 14 november 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

