

## College van beroep voor de examens

U2018/04926/MIC  
CBE 2018-053

Verzonden: 10 juli 2018

Zaak 2018-053

Datum uitspraak: 13 juni 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding bestuursrecht (RB0102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 maart 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 5 februari 2018 van de cursus Inleiding bestuursrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 12 maart 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 maart 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 29 maart 2018, door het College ontvangen op 29 maart 2018.
3. Op 14 maart 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 27 maart 2018 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 29 maart 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 4 april 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 7 mei 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 juni 2018 te Heerlen, alwaar appellant, niet in persoon is verschenen, maar telefonisch is gehoord. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en is de heer mr. dr. S.D.P. Kole, examinator van de onderhavige cursus eveneens telefonisch gehoord.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding bestuursrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vraag 27. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat vraag 27 uit het tentamen verwijderd zou moeten worden omdat het daarin gevraagde arrest niet in de te bestuderen jurisprudentie staat. Hij erkent voorts dat het arrest is genoemd in het Handboek dat tot de leerstof behoort, maar hij beschouwt die passage als niet meer dan een mening, terwijl het arrest zelve – zoals aangegeven in de lijst van te bestuderen jurisprudentie – de bron bevat.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 27 aan dat de beantwoording van de vraag is opgenomen in het verplichte deel van het handboek.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 27 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Het desbetreffende arrest is uitvoerig beschreven in het te bestuderen handboek. Dat het niet voorkomt in de lijst van te bestuderen jurisprudentie maakt niet dat daarover geen tentamenvraag mocht worden gesteld.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, LLB, dr. P.E. Kamminga, I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 13 juni 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*