

## College van beroep voor de examens

U2018/04925/MIC  
CBE 2018-054

Verzonden: 10 juli 2018

Zaak 2018-054

Datum uitspraak: 13 juni 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de secretaris van de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen, gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 16 februari 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek aangaande een aangepast getuigschrift niet kan worden gehonoreerd
2. Appellant heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 13 maart 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 maart 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 19 april 2018 en 8 juni 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 19 april 2018 en 8 juni 2018. Daarenboven heeft appellant e-mails overgelegd die gaan over de communicatie van appellant met de faculteit of de Commissie voor de examens.
3. Op 27 maart 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 april 2018 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 19 april 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 23 april 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 7 mei 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 juni 2018 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. dr. D. Hellegers, secretaris van de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de brief van 16 februari 2018 waarin de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen een afwijzende beslissing heeft genomen inzake het verzoek van appellant om een aangepast getuigschrift. De Commissie heeft daartoe overwogen dat per opleiding maar één getuigschrift kan worden afgegeven en dat de door appellant gevolgde opleiding, de uitlopende masterprogrammering Rechtsgeleerdheid, geen afstudeerrichtingen of profielen kent.
3. Appellant geeft ter hoorzitting de kern van zijn beroep weer. Appellant wenst de mogelijkheid te krijgen om als tweede richting eveneens af te studeren in het fiscaal recht. Hij stelt ongelijk te worden behandeld ten opzicht van een student die wel in twee richtingen heeft kunnen afstuderen. Ook stelt hij dat hij door de Open Universiteit onjuist is voorgelicht, waardoor hij schade lijdt.
4. Verweerder geeft aan dat binnen de Onderwijs- en examenregeling die gold toen appellant afstudeerde het voor de uitlopende masterprogrammering niet mogelijk was om een variant of afstudeerrichting fiscaal recht aan het getuigschrift toe te voegen. Appellant komt derhalve niet in aanmerking voor een aantekening van een variant of profiel fiscaal recht op zijn getuigschrift, aldus verweerder. Verweerder ontkent dat er sprake is van ongelijke behandeling, nu de student waarop appellant wijst de nieuwe masterprogrammering, heeft gevolgd waarin die mogelijkheid wel bestaat. Appellant heeft echter niet voor de nieuwe programmering gekozen. Van onjuiste voorlichting is volgens verweerder geen sprake geweest.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College stelt vast dat appellant zich op 29 augustus 2015 heeft ingeschreven voor de laatste cursus van de uitlopende programmering van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid; het betreft zijn scriptie en dat hij in januari 2017 in die opleiding is afgestudeerd. De Onderwijs- en examenregeling die daarop van toepassing is, is op 1 september 2016 in werking getreden. De overgelegde Uitvoeringsregeling bevat diverse bepalingen aangaande de uitlopende programmering van de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Vanaf 1 september 2015 is het niet meer mogelijk in te stromen in deze uitlopende masterprogrammering.
7. Appellant heeft er voor gekozen om af te studeren in deze uitlopende programmering van de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Daarbinnen worden geen varianten of afstudeerrichtingen in de masteropleiding onderscheiden. Bovendien volgt uit hetgeen in de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is bepaald dat per opleiding slechts één getuigschrift kan worden uitgereikt. Het College stelt dan ook vast dat het honoreren van de vraag om op het getuigschrift een variant, profielaantekening of afstudeerrichting te vermelden, dan wel een aanvullend getuigschrift uit te reiken zou leiden tot een getuigschrift dat niet voldoet aan de eisen van de Onderwijs- en examenregeling en niet aan de eisen die de wet daaraan stelt. Reeds daarom kon verweerder niet anders dan appellants verzoek afwijzen.
8. Gelet op hetgeen onder 7 is overwogen komt het College niet toe aan de beantwoording van de vragen of er sprake is van onrechtmatige ongelijke behandeling en of appellant onjuist is voorgelicht. Bovendien is het College – daargelaten of er sprake is van onrechtmatig handelen – niet bevoegd om schadevergoeding toe te kennen.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



**III. BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, LLB, dr. P.E. Kamminga, I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 13 juni 2018.

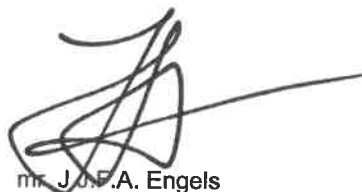
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

