

Zaak 2018-055

Datum uitspraak: 19 september 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus
Overeenkomstenrecht (RB0602), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 7 maart 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 7 februari 2018 van de cursus Overeenkomstenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 19 maart 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 20 maart 2018.
3. Op 26 maart 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 april 2018 hebben verweerders het College medegedeeld dat aan appellant is medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
5. Bij brief d.d. 8 mei 2018 heeft het College appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 28 juni 2018 heeft het College appellant verzocht om te reageren op de brief van het College van 8 mei 2018.
7. Bij brief d.d. 28 juni 2018 en 8 augustus 2018 heeft het College appellant medegedeeld dat de termijn voor het doen van een uitspraak nogmaals is vertengd met zes weken.
8. Appellant heeft bij brief d.d. 8 augustus 2018 aan het College medegedeeld dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen bij brief d.d. 16 augustus 2018 aan verweerders is doorgegeven.
9. Verweerders hebben op 21 augustus 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
10. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
11. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 19 september 2018 te Heerlen, alwaar appellant, met kennisgeving vooraf niet is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr.dr. B.D. van der Velden, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Overeenkomstenrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1a, 2a, 2b, 2c, 3c, 4a, 4b, 5a en 5b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (9 van de 16) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat naar zijn waarneming vraag 2b juist is beoordeeld. Daarnaast constateert de examiner dat de antwoorden van appellant niet goed leesbaar zijn en waar dat wel het geval is hij zich afvraagt of het beroep wel ontvankelijk is nu appellant inhoudelijk niet aangeeft waarom hij het niet eens is met de beoordeling.
Ten aanzien van de leesbaarheid heeft de examiner appellant aangeraden in het vervolg een voorziening te vragen waarbij hij gebruik kan maken van een computer om zijn vragen te beantwoorden. De voorziening is voor het vervolg van zijn studie toegekend.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Ten aanzien van de beoordeling van de ontvankelijkheid komt het College tot het oordeel dat het beroep ontvankelijk is nu er in het beroep door appellant onder andere wordt aangegeven dat de essentiële kenmerken uit het modelantwoord door appellant zijn gegeven.
7. Ten aanzien van de inhoud overweegt het College dat bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen kunnen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot het oordeel gekomen dat de door de examiner gegeven waardering met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Daarbij speelt in het bijzonder een rol dat het handschrift van appellant slecht leesbaar is, ook voor een examiner die, zoals hij heeft aangegeven, gewend is met moeilijk leesbare handschriften om te gaan. De geschreven tekst is op plaatsen zodanig onduidelijk dat bijvoorbeeld wetsartikelen op meerdere wijzen geïnterpreteerd kunnen worden. Appellant heeft dit niet bestreden.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ontvankelijk en ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 19 september 2018.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

