

## College van beroep voor de examens

U2018/05153/MIC  
CBE 2018-062

Verzonden: 16 juli 2018

Zaak 2018-062

Datum uitspraak: 13 juni 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit (verweerster) casu quo de examinator van de cursus Bestuursrecht I (RB1102), gevestigd te Heerlen, gezamenlijk te noemen verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 maart 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 5 februari 2018 van de cursus Bestuursrecht I, heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 26 maart 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 28 maart 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 20 april 2018, door het College ontvangen op 20 april 2018.
3. Op 4 april 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 april 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft schriftelijk d.d. 20 april 2018 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen op 23 april 2018 aan het College is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 7 mei 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 juni 2018 te Heerlen, alwaar appellante, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Mevrouw mr.dr. C.L.G.F.H. Albers, examinator van de onderhavige cursus, heeft aangegeven telefonisch beschikbaar te zijn. Het College heeft daar geen gebruik van gemaakt.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Bestuursrecht I. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vraag 10. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft naast haar beroepsschrift op het formulier van de kennisgeving omtrent hoorzitting aangegeven dat haar belang een inhoudelijke reactie is van de docent. Zij geeft aan deze formele weg te vervolgen omdat de inhoud van het schikkingsvoorstel zich beperkte tot de vraag of er wel een hoger cijfer kon worden behaald.
4. De tekst bij vraag 10 betreft de juistheid van de stelling en haar antwoord dienaangaande komt overeen met het antwoordmodel. Toch wordt haar voor deze vraag geen punt toegekend terwijl uit het antwoordmodel blijkt dat hiervoor 1 punt zou moeten worden toegekend.
5. Verweerster wijst erop dat zelfs als het maximale aantal punten voor vraag 10 zou moeten worden toegekend dit niet tot een hoger cijfer voor het tentamen kan leiden, zodat het beroep wegens het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk is. In het verweerschrift en in het overgelegde e-mailbericht van 24 april 2018 verwijst de examiner voorts naar de mededeling op youlearn aangaande een mogelijke toelichting op de beoordeling van de beoordelaar. De examiner stelt daarin bovendien voor contact op te nemen met de beoordelaar van het tentamen om een inhoudelijke toelichting te krijgen op de beoordeling van vraag 10.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Omdat er zelfs bij een volledige honorering van vraag 10 met 5 punten geen hoger cijfer kan worden toegekend komt het College tot het oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk is vanwege het ontbreken van een procesbelang. Het College komt daarom niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.
8. Ten overvloede in dit geding stelt het College vast dat verweerster, zonder dat er eerst contact is geweest tussen appellante en de examiner, aan appellante en aan het College heeft meegedeeld dat geen minnelijke schikking wordt aangeboden, waarbij door de examiner het standpunt is ingenomen dat een inhoudelijke reactie bij een kennelijk niet-ontvankelijk beroep niet nodig is. Appellante is verzocht om het beroep in te trekken, maar zij heeft dat van de hand gewezen. Pas in reactie op die weigering heeft de examiner aan appellante per e-mail uitleg gegeven over haar standpunt en het voorstel gedaan dat appellante met de beoordelaar contact opneemt voor een toelichting op de desbetreffende vraag. Het College is van oordeel dat met die gang van zaken geen recht wordt gedaan aan (de strekking van) artikel 7.61, derde lid, van de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, dat inhoudt dat alvorens het beroep in behandeling wordt genomen het betrokken orgaan wordt uitgenodigd om in overleg met de indiener van het beroep na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Van bedoeld overleg is, althans voorafgaand aan de mededeling dat geen minnelijke schikking wordt aangeboden, geen sprake geweest. Gelet op hetgeen onder 6 is overwogen kan deze gang van zaken echter niet tot gegrondheid van het beroep leiden. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, LLB, dr. P.E. Kamminga, I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 13 juni 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

