

Zaak 2018-091

Datum uitspraak: 11 juli 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Personen- en familierecht (R17271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 28 februari 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 6 februari 2018 van de cursus Personen- en familierecht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 10 april 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 12 april 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 10 mei 2018, door het College ontvangen op 10 mei 2018.
3. Op 16 mei 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 29 mei 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
5. Appellant heeft bij e-mailbericht d.d. 10 juni 2018 aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
6. Verweerders hebben op 21 juni 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 juli 2018 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Mevrouw prof. mr. A. Ernes, examinator van de onderhavige cursus was desgewenst telefonisch beschikbaar.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Personen- en Familierecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 4a, 4b, 5a, en 5b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen. Appellant verwijst ter hoorzitting naar de aangevoerde inhoudelijke gronden van beroep, waarin hij heeft uiteengezet waarom zijn antwoorden op bovengenoemde vragen te laag gewaardeerd zijn. Daarnaast geeft appellant aan het slagingspercentage van 44 % erg laag te vinden nu andere universiteiten een hoger slagingspercentage hebben voor een dergelijk tentamen. Ook waagt hij het te betwijfelen of de betrouwbaarheid van .68 niet veeleer door de kleine groep respondenten komt en daarmee weinig zegt over de betrouwbaarheid.
3. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
4. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
5. Voor het overige is het College van mening dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
6. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
7. Verder heeft het College geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het tentamen onvoldoende betrouwbaar is geweest, dan wel op enige andere wijze niet heeft voldaan aan de daaraan te stellen eisen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 11 juli 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

