

Zaak 2018-101

Datum uitspraak: 11 juli 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 2 maart 2018, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellante van oktober 2017 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 17 april 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 19 april 2018, heeft appellante beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 17 april 2018, 21 mei 2018, 12 juni 2018 en 27 juni 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 23 april 2018, 21 mei 2018, 12 juni 2018 en 28 juni 2018.
3. Bij brief d.d. 1 mei 2018 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 15 mei 2018 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellante bij e-mailbericht laten weten dat zij haar beroep wenst door te zetten welke brief door het College is ontvangen op 21 mei 2018.
6. Bij brief d.d. 30 mei 2018 is appellante medegedeeld dat op haar verzoek de hoorzitting zal worden verplaatst naar 11 juli 2018 en dat het College derhalve zes weken later uitspraak zal doen.
7. Verweerster heeft hierop d.d. 19 juni 2018 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 juli 2018, alwaar appellantetelefonisch is gehoord.
10. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 2 maart 2018, inhoudende dat aan haar vrijstelling is verleend voor 20 studiepunten ten behoeve van de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid (vijf studiepunten voor verplichte cursussen en vijftien studiepunten in de vrije ruimte). In het verweerschrift is aangegeven dat appellante alsnog vrijstelling krijgt voor de cursus Inleiding strafrecht indien appellante de gewaarmerkte bewijsstukken hiervoor overlegt.
3. Appellante benadrukt ter hoorzitting onder meer dat zij eveneens een vrijstelling voor het vak Inleiding privaatrecht wenst. Zij heeft Master in Criminal Investigation (MCI) gevolgd aan de Politieacademie en de Bachelor Economie en Bedrijfskunde aan de Universiteit van Amsterdam. Op basis van de vakken "rechercheren in organisaties", Rechercheren in rechtsverhoudingen", "(privaat)Recht" en "ondernemingsrecht komt zij haars inziens voor deze vrijstelling in aanmerking.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat niet blijkt dat het privaatrecht zoals dat in de cursus Inleiding privaatrecht wordt onderwezen, in de volle breedte en diepte aan de orde is geweest tijdens haar opleiding.
5. Appellante geeft aan dat de omvang van het bestudeerde blijkt uit de Kernopgave Financieel administratieve waarheidsvinding die zij bij de aanvraag heeft overgelegd en die zij ter zitting nogmaals digitaal inbrengt. Uit dat stuk blijkt het aantalstudiebelastingsuren die er aan privaatrecht zijn besteed.
6. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden. Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge de Onderwijs- en examenregeling 2017-2018 van de betreffende Bacheloropleiding in verbinding met de Uitvoeringsregeling bij de OER, het Centraal kader CvE en het Examenreglement, vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student(e) naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan.
7. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
8. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
9. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appellante gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen.
10. Het College is van oordeel dat verweerster hiermee op goede gronden het vrijstellingsverzoek van appellante heeft beoordeeld en dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval ook geen aanleiding vormen om van deze regelgeving en het gehanteerde beleid af te wijken.
11. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn. In het bijzonder is niet gebleken dat de relevante onderdelen van de cursus Inleiding privaatrecht van de Open Universiteit (naar inhoud, niveau en omvang) al voldoende aan bod zijn gekomen in de door appellante gevolgde opleidingen.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee,
leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr.
J.M.E. Derks op 11 juli 2018.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag