

Zaak 2018-103

Datum uitspraak: 15 augustus 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Scriptie (R80313), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 maart 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op 14 februari 2018 van de cursus Scriptie heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 april 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 24 april 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 21 juni 2018 en 26 juli 2018 door het College ontvangen op 21 juni en 26 juli 2018.
3. Op 2 mei 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 7 mei 2018 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 18 mei 2018 is verleend.
5. Bij brief van op of omstreeks 14 juni 2018 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
6. Bij brief d.d. 21 juni 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 26 juni 2018 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 2 mei 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 augustus 2018 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer prof dr. H.C.G. Spoormans, examiner van onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Scriptie. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn scriptie getiteld "Wie beschermt het wild zwijn tegen het nulstandbeleid?".
3. Appelland heeft voorafgaand aan de zitting een pleitnota overgelegd welke aan deze uitspraak is gehecht. Hij benadrukt daarin onder meer dat de beoordeling pover, warrig en in juridisch en ecologisch opzicht op volkomen onjuiste gronden heeft plaatsgevonden.
Zo geeft appelland aan dat door de beoordelaar van een verkeerde vooronderstelling is uitgegaan ten aanzien van de betrokkenheid van appelland bij het onderwerp. Het oordeel dat de scriptie te weinig juridisch en te ecologisch zou zijn is een klap in het gezicht van professor Bastmeijer en professor Backes, twee van de meest toonaangevende en gereputeerde professoren op gebied van natuurbeschermingsrecht in Nederland en ver daarbuiten.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift en het beoordelingsformulier Masterscriptie Rechtsgelertheid, geeft de examiner aan dat er aanvankelijk een andere begeleider betrokken was bij de totstandkoming van de scriptie, die na een klachtprocedure de begeleiding heeft beëindigd. Er is een bemiddelaar aangesteld.
Op enig moment heeft de examiner de scriptie ontvangen met het verzoek deze te beoordelen. De kern van het verweer is dat het lijkt dat de scriptie niet het eindpunt markeert van een studie Nederlands recht maar meer van een opleiding beleidswetenschappen. De juridische analyse en de verankering daarvan wordt node gemist. Er is geen contact geweest tussen de examiner en de aanvankelijke begeleider.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de scriptie van appelland en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van oordeel dat appelland onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn. De kern van de beoordeling vormt het ontbreken van juridische diepgang.
8. Het College wijst er op dat professor Bastmeijer in een reactie op de conceptscriptie er al op gewezen heeft dat de juridische analyse wel preciezer of diepgaander kan en dat er te weinig juridische diepgang en verankering in de scriptie is (zie het e-mailbericht van 17 maart 2017). . Uit de beoordeling die is vastgesteld door de examiner en een tweede daarbij betrokken persoon, is op te maken dat het in de scriptie nog steeds daaraan schortte. Daarbij is ter zitting naar voren gebracht dat het noemen van diverse verdragen zonder deze te verwerken in de tekst, de scriptie nog niet juridischmaakt; hetzelfde geldt voor de jurisprudentie, die wel is genoemd maar ook nauwelijks besproken is in de tekst. Het College is van oordeel dat de examiner, in acht nemende de in de scriptiehandleiding neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. **BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, dr. P.E. Kamminga en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 15 augustus 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

