

Zaak 2018-106

Datum uitspraak: 26 juli 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus
Onderzoekspracticum analyse van psychologische modellen (S21211), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 april 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 18 april 2018 van de cursus Onderzoekspracticum analyse van psychologische modellen niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 27 april 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 30 april 2018.
3. Op 8 mei 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 22 mei 2018 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 mei 2018 is verleend.
5. Bij brief d.d. 31 mei 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
6. Bij brief d.d. 4 juni 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
7. Verweerders hebben op 19 juni 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 juli 2018 te Heerlen, alwaar appellant en de heer dr. P. Verboon, examiner van de onderhavige cursus telefonisch zijn gehoord. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop,
10. Na afloop van de zitting is het onderzoek heropend en is op 16 juli 2018 de examiner verzocht om nadere motivering.
11. Op 18 juli 2018 heeft de examiner een nadere motivering ingebracht alsmede het beoordelingsformulier van het tentamen zoals appellant dat heeft afgelegd.
12. Op 19 juli 2018 heeft appellant gereageerd op de nadere motivering alsmede het beoordelingsformulier van examiner.
13. Het College heeft daarna het onderzoek gesloten en op 26 juli uitspraak gedaan.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Onderzoekspracticum analyse van psychologische modellen. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland verwijst naar hetgeen hij in de gronden van beroep naar voren heeft gebracht. Hij benadrukt dat de beoordeling van zijn opdracht geen recht doet aan zijn inspanningen. Bij de beoordeling ontbreken de inhoudelijke argumenten. Omdat de beoordeling is gebaseerd op de presentatie en er geen audio opname van de presentatie voorhanden is, is het zijn woord tegen dat van de beide beoordelaars.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat twee docenten de beoordeling hebben gedaan en dat zij de beroepsgronden adequaat hebben weerlegd. Beiden komen tot de conclusie dat appelland de tentamenstof niet voldoende heeft begrepen. Ook geeft de examiner aan dat er geen opname is gemaakt van de presentatie.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appelland gemaakte opdracht en de presentatie al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden.
7. Na de zitting heeft het College het onderzoek heropend en de examiner verzocht om duidelijkheid te verschaffen over de totstandkoming van de beoordeling van appelland. Met name is verzocht aan te geven op welke wijze de individuele beoordeling van appelland terug te zien is nu er een beoordeling is overgelegd op één formulier van appelland en een medestudent die samen hebben gewerkt aan deze opdracht en ook samen de presentatie hebben verzorgd.
8. Het College stelt vast dat de eindopdracht met een student gemaakt wordt en dat op een presentatiebijeenkomst de presentatie plaatsvindt in een voorgeschreven format: presentatie van de dia's (12 minuten) en vragen van de docent (3 minuten). De taken moeten worden verdeeld: één van beiden presenteert de mediatieopdracht en de ander de multilevelopdracht. Beiden dienen vragen van de beoordelaars te beantwoorden.
9. Appelland heeft naar voren gebracht dat deze wijze van tentamineren en met name de korte tijd die hiermee gemoeid is (15 minuten), onvoldoende valide is in relatie tot de gehele cursusinhoud. Door verweerders is naar voren gebracht dat het maken van de eindopdracht en het maken van een bondige presentatie hierover adequaat toetst of de stof beheerst wordt. Na een grondig voorbereidingstraject is deze tentamenvorm, na goedkeuring door de Commissie voor de Examens, ingevoerd en er is al een aantal jaren ervaring mee opgedaan, aldus verweerders. Het College ziet gelet hierop geen grond voor het oordeel dat aan de gekozen tentamenvorm zodanige gebreken kleven dat deze vorm niet gehanteerd zou mogen worden.
10. Appelland heeft verder aangevoerd dat er één gezamenlijk cijfer wordt toegekend zonder onderscheid te maken naar kwaliteit en inbreng van de afzonderlijke kandidaten. Verweerders hebben dat bestreden. Er wordt gekeken naar hetgeen beide studenten presteren en er wordt een individuele beoordeling gegeven.
Uit de beschikbare informatie maakt het College het volgende op. Zoals onder 8 beschreven betreft het een opdracht die door twee studenten gezamenlijk wordt gemaakt. Beide beoordelaars komen na overleg een beoordeling van de twee studenten overeen, die zij invullen zoals op het overgelegde formulier. Gelet op de gezamenlijkheid van de opdracht acht het College het niet onredelijk dat ook de prestaties van beiden bepalend zijn voor het individueel te behalen resultaat. Dat er een individuele beoordeling is gegeven, volgt naar het oordeel van het College voldoende uit het ingevulde formulier en het commentaar van de beoordelaars.
11. Appelland heeft voorts naar voren gebracht dat hij bij de beoordeling van de presentatie ten onrechte punten is misgelopen.



12. Het College overweegt dat de beoordeling niet alleen plaatsvindt op de presentatie en de beantwoording van de vragen, maar ook op het al eerder ingestuurde materiaal dat door de docenten gebruikt wordt ter voorbereiding van de beoordeling. Het College komt op grond van de beschikbare stukken, waaronder de feedback die in een e-mailwisseling tussen appellant en de beoordeelaars is neergelegd en gelet op de terughoudende toetsing die het College dient te hanteren, tot het oordeel dat de gegeven beoordeling niet apert onredelijk is
13. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee, leden,
leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 26 juli 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

