

Zaak 2018-114

Datum uitspraak: 11 juli 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Rechtsgeschiedenis (RB0402), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 28 maart 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (8) op de tentamenzitting van 26 maart 2018 van de cursus Rechtsgeschiedenis heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 10 mei 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 11 mei 2018.
3. Op 23 mei 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 5 juni 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
5. Bij brief d.d. 18 juni 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
6. Verweerders hebben op 19 juni 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 juli 2018 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. De heer mr. dr. B.D. van der Velden, examiner van de onderhavige cursus, was zo nodig telefonisch bereikbaar. Van deze mogelijkheid heeft het College geen gebruik gemaakt.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Rechtsgeschiedenis. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vraag 11. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen. Appelland geeft ter hoorzitting aan dat het in zijn beroep gaat om het woord "officiële" in de stam van de vraag. Een "officiële verzameling" betekent in zijn ogen niet dat het om "officiële wetten" gaat. Volgens hem bedoelt de examiner met de vraag naar een codificatie te vragen. Het gestelde op pagina 97 van het cursusmateriaal is niet het antwoord op de vraag omdat hier gesproken wordt over een project.
3. In het verweerschrift heeft de examiner onder meer aangegeven dat hij appellants betoog in de gronden van beroep, dat privéverzamelingen die gebruikt zijn voor een officiële verzameling door dit gebruik officiële verzamelingen worden, niet volgt.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 11 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appelland gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Het juiste antwoord op de vraag dient volgens de examiner "Theodosius" te zijn. Op pagina 97 van het cursusmateriaal is vermeld dat Theodosius een wetboek wil laten samenstellen en dat daarmee het eerste grote codificatieproject voor het Romeinse recht na de XII tafelenwetgeving van start gaat (hetgeen de vraag was). Gelet op de marginale toetsingsbevoegdheid die het College hier toekomt, kan niet gezegd worden dat verweerders tot een onredelijke beoordeling zijn gekomen.
6. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door
mr. dr. J.M.E. Derks op 11 juli 2018.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag