

Zaak 2018-136

Datum uitspraak: 19 september 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding internationaal recht (RB0202), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 30 mei 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 28 mei 2018 van de cursus Inleiding internationaal recht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 14 juni 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 14 juni 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 22 augustus 2018, door het College ontvangen op 22 augustus 2018.
3. Op 19 juni 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Naar aanleiding van het e-mailbericht van appellant van 19 juni 2018 is hem bij brief van d.d. 11 juli 2018 uitstel verleend.
5. Bij brief d.d. 7 augustus 2018 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 9 augustus 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 15 augustus 2018 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 21 augustus 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 19 september 2018 te Heerlen, alwaar appellant, in persoon is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. mr. W.M. Guns, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 5, 12, 17, 19 en 26. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen.
4. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat de communicatie voorafgaand aan het beroep spaarzaam was en dat er weinig mogelijkheden waren om feedback te krijgen over de vragen die hij foutief beantwoord had. Inzage in de tentamenvragen was pas mogelijk nadat hij in beroep gegaan was. Hij zou eerder behoefte hebben aan een inzage van het examen samen met de examinator / docent. In zijn beroep geeft appellant verder per vraag aan welke opmerkingen hij per vraag heeft.
5. De examinator geeft aan dat er in dit geval sprake is van een geheim tentamen. Hierbij worden de door appellant doorgegeven vraagnummers van de in beroep zijnde vragen genoteerd waarna de vragen aan appellant worden toegestuurd. Daarna is in de minnelijke schikkingsfase ruim de gelegenheid om de dialoog aan te gaan. Voor het overige verwijst de examinator naar haar verweerschrift waarin zij per vraag heeft aangegeven waarom een schikking niet tot de mogelijkheden hoort.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 5, 12, 17, 19 en 26 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Daarbij neemt het College als uitgangspunt bij haar beoordeling of een student, gelet op de verplichte studiestof, een tentamenvraag redelijkerwijs heeft kunnen maken. Pas indien een door de examinator gegeven inhoudelijke beoordeling, gelet op de verplichte studiestof, kennelijk onredelijk is, is er reden om tot grondverklaring te concluderen.
Gelet op dit beoordelingskader beantwoordt het College de in overweging 7 genoemde vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend voor alle tentamenvragen.
8. Het College oordeelt dan ook dat de examinator in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
9. De door appellant als moeizaam ervaren communicatie vooraf aan het instellen van het beroep valt buiten het geschil waarover het College bevoegd is te oordelen.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 19 september 2018.

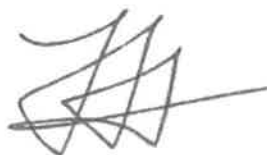
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

