

Zaak 2018-145

Datum uitspraak: 15 augustus 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinatoren van de cursus Milieubeleid: theorie en praktijk (NB1102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 1 mei 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (1) voor de opdracht van de cursus Milieubeleid: theorie en praktijk, niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 30 mei 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 5 juni 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 24 juli 2017, door het College ontvangen op 24 juli 2018. Daarnaast heeft appellante aanvullingen gestuurd in de periode van 21 juni 2018 tot en met 3 augustus 2018 waarvan het voor het beroep relevante deel aan partijen is doorgestuurd.
3. Op 27 juni 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Blijkens zijn e-mailbericht van 9 juli 2018 heeft de examinerator dat via e-mail gedaan.
4. Bij brief d.d. 9 juli 2018 heeft de examinerator appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 9 juli 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 10 juli 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 16 juli 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 augustus 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerder is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Milieubeleid: theorie en praktijk. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar tentamenopdracht met als titel: "Een VAST klimaat voor verandering". Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante benadrukt ter hoorzitting dat de beoordelingscriteria niet duidelijk zijn en dat zij - nu zij niet deelneemt aan de groep - is beoordeeld alsof zij deelneemt aan de groep. Zij heeft de opdracht zelf afgemaakt en het samenwerken is niet meer beoordeeld waardoor zij punten heeft gemist. Ook is zij van mening dat de beoordeling op de deelopdrachten opmerkelijk is.
4. De jurist van de Commissie voor de examens geeft aan niet inhoudelijk te kunnen reageren maar verwijst naar het uitgebreide inhoudelijke verweer van de beide examinatoren.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de tentamenopdracht van appellante, en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn.
8. Het College heeft uit de door de examinatoren overgelegde stukken een beeld gekregen van de aanloop tot de uiteindelijke beoordeling. De uiteindelijke beoordeling is opgemaakt door de tweede examinerator terwijl de eerste examinerator verantwoordelijk is voor de structuur waarbinnen de beoordeling van het vak Milieubeleid tot stand komt. Het College is van oordeel dat de tweede examinerator, in acht nemende de in de voor het vak Milieubeleid neergelegde criteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de uiteindelijke beoordeling van de tentamenopdracht.
9. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gemaakte tentamenopdracht al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat de tweede examinerator de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Het College concludeert dan ook dat de tweede examinerator in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren. Daarbij komt dat appellante de bevindingen bij de beoordeling niet heeft weersproken (waaronder: geen van de deelopdrachten wordt in het rapport uitgewerkt; er worden geen resultaten gepresenteerd; conclusies ontbreken of zijn zo algemeen geformuleerd dat er geen sprake is van een onderbouwde conclusie; het rapport is vooral een samenvatting van bestaande literatuur waarbij de samenhang onduidelijk is en de inhoud niet aansluit bij de opdracht).
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, dr. P.E. Kamminga en mr. H.J.M. van Lierop, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 15 augustus 2018.

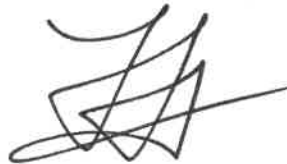
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag