

Zaak 2018-150

Datum uitspraak: 19 september 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (RB0202), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 juli 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 28 mei 2018 van de cursus Inleiding internationaal recht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 15 juni 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 juni 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief/brieven d.d. 25 juni 2018, 9 juli 2018, 16 juli 2018, 20 juli 2018, 1 augustus 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 25 juni 2018, 9 juli 2018, 16 juli 2018, 20 juli 2018 en 1 augustus 2018.
3. Op 27 juni 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 16 juli 2018 hebben verweerders appellante een minnelijke schikking aangeboden en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 9 juli 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten voor de resterende vragen hetgeen op 10 juli 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 14 augustus 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 19 september 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr.dr. W.M. Guns, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 3, 10, 11, 15, 16 en 17. De in eerste instantie in geding zijnde vraag 18 is geschikt; appellante is ten aanzien van deze vraag in het gelijk gesteld. Voor de tekst van de vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, dat voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen.
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij – ter voorbereiding op de hoorzitting – op 6 september 2018 een laatste aanvulling heeft gegeven. De toelichting is in goede orde door het College op 6 september 2018 ontvangen. Het betreft een toelichting op een gedeelte van de in het beroep geformuleerde bezwaren. Daarbij wijst appellante tevens op de eerder, in zaak CBE2017-187, door het College beoordeelde vraag 10 waarbij het College heeft aangegeven dat de examiner - in dat eerdere beroep - het standpunt onvoldoende gemotiveerd achtte.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 10 aan dat het een inzichtvraag betreft die met de kennis van de stof door appellante beantwoord had kunnen worden en dat de vraag derhalve gesteld mocht worden.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 3, 10, 11, 15, 16 en 17 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Daarbij neemt het College als uitgangspunt bij haar beoordeling of een student, gelet op de verplichte studiestof, een tentamenvraag redelijkerwijs heeft kunnen maken. Pas indien een door de examiner gegeven inhoudelijke beoordeling, gelet op de verplichte studiestof, kennelijk onredelijk is, is er reden om tot gegrondverklaring te concluderen.  
Gelet op dit beoordelingskader beantwoordt het College de in overweging 6 genoemde vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend voor alle tentamenvragen.
8. Het College oordeelt dan ook dat de examiner in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
B.J.W.L. Geurts, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in  
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.  
Derks op 19 september 2018.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

