

Zaak 2018-158

Datum uitspraak: 14 november 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus
Ontwikkelingspsychologie (PB0102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 28 mei 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 24 mei 2018 van de cursus Ontwikkelingspsychologie niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 10 juni 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 11 juni 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 31 juli 2018 en 16 september 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 2 augustus 2018 en 16 september 2018.
3. Op 8 augustus 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 23 augustus 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brieven d.d. 14 september 2018 en 24 oktober 2018 heeft het College appellante in kennis gesteld dat de datum van de uitspraak met zes weken is verlengd.
6. Bij brief d.d. 16 september 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 2 oktober 2018 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 22 oktober 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 november 2018 te Heerlen, alwaar appellante telefonisch is gehoord. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw drs. I.V. Storm-Stevelmans examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Ontwikkelingspsychologie. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 37. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat de kern van het beroep zit in de onduidelijkheid van de vraagstelling. Zij bevestigt dat het gevraagde antwoord is opgenomen op pagina 383 van het boek en geeft tevens diverse redenen aan waarom zij heeft gekozen voor een ander – naar later bleek foutief – alternatief.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 37 aan dat expliciet is gevraagd naar de verschuiving van de “karakterisering van het ik” tijdens de “schooltijd” alsmede dat het juiste antwoord op de vraag inderdaad op pagina 383 van het boek staat zoals appellante aangeeft. Omdat de formulering van de vraag met de in het boek gekozen bewoordingen strookt, is de vraag naar het oordeel van de examiner niet voor meerdere uitleg vatbaar. Ook geeft de examiner aan dat zij een tweede examiner de vraag en het daarop gegeven antwoord heeft laten lezen. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerder de meerkeuzevraag 37 in redelijkheid heeft kunnen stellen en in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn beoordeling van de door appellante gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
6. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 14 november 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag