

Zaak 2018-165

Datum uitspraak: 14 november 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 25 mei 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 24 april 2018 van de cursus Inleiding Europees recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 1 juli 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 10 juli 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 13 juli 2015 en 25 juli 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 13 juli 2018 en 25 juli 2018.
3. Op 31 juli 2018 heeft het College verweerdens verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 20 augustus 2018 hebben verweerdens appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brieven d.d. 13 september 2018 heeft het College appellante in kennis gesteld van de verlenging van de uitspraaktermijn met 6 weken.
6. Bij brief d.d. 21 oktober 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 23 oktober 2018 aan verweerdens is doorgegeven.
7. Bij brief d.d. 24 oktober 2018 heeft het College appellante in kennis gesteld van de verlenging van de uitspraaktermijn met 6 weken.
8. Verweerdens hebben op 29 oktober 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd. Op 2 november 2018 hebben verweerdens een aanvulling op het verweerschrift overgelegd.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 november 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerder is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding Europees recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1, 2 en 4 alsmede tegen de beoordeling en waardering van haar essay. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat onvoldoende duidelijk is gemaakt zij stelt dat er geen objectieve, van tevoren vastgestelde criteria bekend gemaakt zijn. Ook is appellante van mening dat haar essay zeker het niveau van een zes heeft. Voor haar beroep tegen de vragen 1, 2 en 4 geeft appellante aan dat haar antwoorden in overeenstemming zijn met het antwoordmodel. Wat betreft vraag 5 (essay) vindt zij de honorering van zowel het onderwerp opbouw als het onderwerp presentatie met 0 van de 5 mogelijke punten geen adequate weerspiegeling van het niveau van het essay.
4. In haar verweerschrift geeft de examiner - ondanks het ontbreken van een nadere motivering van appellante - aan op grond waarvan zij van mening is dat het beroep tegen de vragen 1, 2 en 4 ongegrond zou moeten zijn.
Ten aanzien van het essay heeft de examiner een met pen gemarkeerde tekst, een scoreformulier voor het essay alsmede een geschreven verweer overgelegd.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen of tentamenopdrachten zoals een essay, de oordelen van deskundige beoordelaars, uiteraard binnen zekere grenzen, uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerder bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen heeft overschreden. Gezien de overgelegde stukken, waarvan met name het schriftelijke verweer van de examiner en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
Ten aanzien van het essay is het College tot de bevinding gekomen dat er een algemene instructie is gegeven voor het schrijven van een essay en dat er een Leidraad beschikbaar is ter hantering bij het schrijven van een essay. Het College kan appellante dan ook niet volgen in haar redenering dat zij niet wist of kon weten wat er van haar werd verwacht alsmede dat objectieve criteria zouden ontbreken.
7. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de tentamenopdrachten de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan voor wat betreft de door appellante aangehaalde aspecten in haar beroep. Dat de honorering van de opbouw en de presentatie van het essay als streng is te beschouwen kan, gelet op de terughoudende rechtmatigheidstoets die het College moet aanhouden, niet tot een ander oordeel leiden.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
mr. ir. M.P.C. Brouns, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 14 november 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

