

Zaak 2018-180

Datum zitting: 17 oktober 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de faculteit Management, Science&Technology van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit d.d. 11 juli 2018 is namens de Commissie voor de examens van de faculteit Management, Science & Technology aan appellant medegedeeld dat is geconstateerd dat bij de uitwerking van de opdracht van de cursus MM0303 Financieel perspectief in besturen (ASM-4) sprake is van fraude in de zin van artikel 2.3.3. lid 2, onder a tot en met d, van het Examenreglement 2017/2018 (het overnemen van gegevens of tekstgedeelten van anderen zonder bronvermelding en het overnemen van werk van medestudenten en dit door laten gaan als eigen werk). De Commissie voor de Examens heeft besloten de geleverde prestatie ongeldig te verklaren. Tevens is besloten dat appellant één van de tentamenkansen verliest, waar krachtens de inschrijfvoorwaarden recht op bestaat.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 13 augustus 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 augustus 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 8 oktober 2018, door het College ontvangen op 8 oktober 2018.
3. Op 16 augustus 2018 heeft het College verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Verweerder heeft op 11 september 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Gemachtigde van appellant heeft telefonisch d.d. 30 augustus 2018 aan verweerder kenbaar gemaakt dat appellant zijn beroep wenst door te zetten en daarbij verzocht of het beroep op de zitting van 17 oktober 2018 geplaatst kon worden, hetgeen aan het College is doorgegeven.
6. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 oktober 2018 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer drs. J.G.E. Spekreijse, examiner van onderhavige cursus. Daarnaast is de heer prof. dr. P.B. Sloep, voorzitter van de Commissie voor de examens van de faculteit Management, Science & Technology telefonisch gehoord.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het besluit van de Commissie voor de examens van de faculteit Management, Science & Technology, zoals weergegeven onder procesverloop. Het besluit is genomen mede op grond van een advies van de subcommissie van verweerder over het vermoeden van fraude. Appellant is door de subcommissie gehoord.
3. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat de casus nadrukkelijk vermeldt dat de taken 9 en 10 individueel uitgewerkt dienen te worden. Anders dan de taken 1 tot en met 8 mag bij de uitwerking van deze taken niet samengewerkt worden. Nu er veel overeenstemming is met de uitwerking van een medestudent (meer dan 90 %) en appellant zijn opdracht een maand later dan zijn collega-studenten heeft ingeleverd, heeft de examinerator het vermoeden van fraude geuit. Verweerder heeft, na onderzoek, geconcludeerd dat er sprake is van plagiaat, omdat appellant werk van anderen heeft ingeleverd als ware het zijn eigen werk.
5. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat er inderdaad sprake was van een samenwerking met twee andere studenten. Samen hebben zij aan deze cursus gewerkt zoals, huns inziens, ook de bedoeling was. De aanzienlijke overlap tussen zijn uitwerking en die van in ieder geval één van zijn medestudenten is het resultaat van onderlinge samenwerking. De onderdelen van taak 10 zijn verdeeld en ieder heeft zijn deel geschreven en daarvan heeft appellant gebruik gemaakt. Dat laat naar de mening van appellant onverlet dat hier sprake is van eigen werk. Dat hij de opdracht een maand later heeft ingeleverd heeft te maken met afspraken in de huiselijke sfeer en heeft niets van doen met fraude.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerder in redelijkheid heeft kunnen komen tot zijn beoordeling van de opdracht en de daarop genomen maatregelen en hij bij die beoordeling en de daarop genomen maatregelen ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
8. Het College stelt op grond van de door appellant gegeven toelichting vast dat hij bij de uitwerking van – in ieder geval - taak 10 heeft samengewerkt met twee medestudenten terwijl hij wist of had kunnen en behoren te weten dat dit bij deze taak niet de bedoeling was. Het College acht de gegeven instructies op dit punt helder. Appellant heeft ook niet naar voren gebracht dat het voor hem niet duidelijk was. Dat betekent dat sprake was van ongeoorloofde samenwerking.
9. Of er sprake is van plagiaat kan naar het oordeel van het College echter pas worden vastgesteld nadat het werk van de drie samenwerkende studenten in relatie tot elkaar is gezien. Dat het appellant moet zijn geweest die het gestelde plagiaat pleegde, omdat hij pas een maand nadat zijn twee medestudenten hun werk hebben ingeleverd, zijn werk heeft ingeleverd en hij dus ruimschoots de tijd heeft gehad van die teksten kennis te nemen, acht het College onvoldoende. In dit verband wijst het College er op dat uit de door appellant aangeleverde gegevens blijkt dat appellant en zijn twee medestudenten gebruik maakten van een gezamenlijke Dropbox en dat zij daarin hun werk uploadden. Niet gebleken is welke tekst appellant van welke medestudent heeft overgenomen alsmede of er zodanig is samengewerkt dat van eigen werk gesproken kan worden; Verder is niet gebleken of en zo ja in welke mate de inhoud van taak 10 vooraf gezamenlijk is besproken. Ook als wordt vastgesteld dat iedere student 1/3 deel van de opdracht voor zijn rekening genomen heeft, dan is daarmee de omvang van het intellectuele eigendom nog niet duidelijk. Niet duidelijk is of de studenten hun afzonderlijke bijdrages gebaseerd hebben op intensief groepsoverleg, of enkel op individueel denkwerk. Het College overweegt dat de mate van onderling overleg bij de afzonderlijke bijdrages leidend is om te bepalen of de ingeleverde uitwerking als eigen werk kan worden beschouwd.
10. Hieruit volgt dat niet zonder nader onderzoek naar het ontstaan van de verschillende teksten en het gebruik ervan de conclusie getrokken kan worden dat het juist appellant is die het gestelde plagiaat heeft gepleegd. Daarvoor is ook nodig dat zijn twee medestudenten bevraagd worden over de wijze van samenwerken, het tijdstip van uploaden van teksten en het gebruik van elkaars gedachtengoed en



materiaal. Verweerder heeft een dergelijk onderzoek achterwege gelaten en daarmee het bestreden besluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerde. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen.

11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 11 juli 2018. Het College draagt verweerders op om binnen 28 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Het College bepaalt dat het College van bestuur van de Open Universiteit aan appellant dient te vergoeden de bij hem opgekomen proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht ter hoogte van € 1.002,- voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (één punt voor het instellen van het beroep en één punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 501,- en een wegingsfactor 1). Tevens dient aan appellant een bedrag van PM aan reiskosten te worden vergoed.

Aldus vastgesteld door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. ir. M.P.C. Brouns, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. Ir. H.L. Jonker en H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris op 5 november 2018.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

