

College van beroep voor de examens

U2019/00168/MIC
CBE 2018-190

Verzonden: 9 januari 2019

Zaak 2018-190

Datum uitspraak: 12 december 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 augustus 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 10 juli 2018 van de cursus Inleiding Europees recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 15 augustus 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 16 augustus 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 29 augustus 2018, door het College ontvangen op 29 augustus 2018.
3. Op 31 augustus 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 september 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 6 oktober 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 25 oktober 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 19 november 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 december 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. H.M.J.M. Slegers, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding Europees recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1a, 1b, 3a, 3b, 4a, en 4b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft in haar beroep aan te weinig punten toegekend te hebben gekregen voor haar antwoorden op deze vragen. Zij geeft aan dat het antwoord op vraag 1a een letterlijke weergave is van de betreffende artikelen in het verdrag betreffende de Europese Unie en dat haar antwoord completer is dan het antwoord in het antwoordmodel. Zij voert verder aan dat bij de vraagstelling van vraag 1b niet duidelijk naar voren komt dat een en ander uitgesplitst dient te worden per instelling en dat de vraag deels is beantwoord bij vraag 1b.
4. De examiner verwijst naar het door haar overgelegde verweerschrift waarin zij heeft aangegeven welk antwoord juist is en op welke punten appellante heeft verzuimd toe te lichten of informatie te geven.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van deskundige beoordelaars uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gegeven antwoorden op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee, drs. I.V. Storm-Stevelmans
en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris op 12 december 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

