

Zaak 2018-191

Datum uitspraak: 13 februari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Biologische grondslagen: evolutionaire psychologie (S36111), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 26 juli 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 24 juli 2018 van de cursus Biologische grondslagen: evolutionaire psychologie heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 21 augustus 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 21 augustus 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 15 oktober 2018, 6 november 2018, 26 november 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 15 oktober 2018, 6 november 2018 en 26 november 2018.
3. Bij brief d.d. 7 november 2018 heeft het College appellant uitstel verleend tot en met 23 november 2018 tot het indienen van stukken inzake zijn beroep.
4. Op 28 november 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 29 november 2018 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 5 december 2018 is verleend.
6. Bij brief d.d. 20 december 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 21 december 2018 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 21 januari 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bij brief d.d. 30 januari 2019 heeft het College appellant in kennis gesteld van de verlenging van de termijn waarbinnen het College uitspraak kan doen.
9. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 februari 2019 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer dr. S. Gruyters Msc, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Biologische grondslagen: evolutionaire psychologie. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 14, 25 en 28. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat hij bij vraag 25 door de vertaling van het woord verwanteselectie op het verkeerde been is gezet; niet in de laatste plaats omdat de cursus in de Engelse taal wordt gegeven. Daarnaast geeft appellant aan dat hij de schikking ten aanzien van vraag 28 heeft geaccepteerd.
4. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellant zijn beroep tegen (de beoordeling / waardering van zijn antwoord op) de meerkeuzevraag 14 niet langer handhaaft.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner desgevraagd aan dat het geven van een Engelstalige equivalent in het tentamen een gunst is. Hij is van mening dat ook bij Engelstalig studiemateriaal een Nederlandstalig tentamen een voldoende onderscheidend vermogen heeft. Uit de beantwoording van alle studenten die het tentamen hebben afgelegd blijkt dat er geen sprake is van verwarring.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 25 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appellant gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College overweegt dat het gebruiken van Engelstalige termen bij een voor het overige Nederlandstalig tentamen wel gemakkelijk maar niet noodzakelijk is; dat geldt zeker voor die vragen waarbij is gebleken dat een groot deel van de studenten deze vraag goed heeft beantwoord.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 13 februari 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

