

**RECTIFICATIE D.D. 16 JANUARI 2019 IN VERBAND MET HET WIJZIGEN VAN HET DICTUM  
ONGEGROND IN GEGROND ONDER III BESLISSING, EERSTE GEDACHTENSTREEPJE – OP PAGINA 3**  
Zaak 2018-203  
Datum uitspraak: 12 december 2018

*Akkoord  
met  
rectificatie*

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

*A. de  
voorzitter  
16/1/2019*

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 augustus 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 10 juli 2018 van de cursus inleiding Europees recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 6 september 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 september 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 22 oktober 2018 aan verweerder, beide door het College ontvangen op 22 oktober 2018.
3. Op 7 september 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 18 oktober 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
5. Bij brief d.d. 22 oktober 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 24 oktober 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 19 november 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bij brief van 19 november 2018 heeft het College appellante medegedeeld dat de uitspraaktermijn met zes weken is verlengd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 december 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. H.M.J.M. Slegers, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding Europees recht.  
Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 2a en 3a alsmede tegen het niet beoordelen van het door haar overgelegde essay (vraag 5). Voor de tekst van de vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft in haar e-mailbericht van 22 oktober 2018 en ter hoorzitting aan dat zij het beroep wil beperken tot het niet beoordelen van het essay in verband met het overschrijden van het voorgeschreven aantal maximum woorden daarvoor. Appellante schetst een aantal mogelijke sancties hierop. Zij vraagt zich bijvoorbeeld af waarom zij niet een vier heeft gekregen of waarom het essay niet is teruggestuurd met het verzoek de omvang aan te passen of waarom er geen punten zijn afgetrokken als een soort correctie of waarom het resultaat voor het deel met de open vragen niet kan blijven staan bij een eventuele herkansing (omdat het omgekeerde wel kan). Zij geeft aan dat de door de examiner gehanteerde sanctie, dat bij overschrijding van het maximum aantal woorden het essay niet meer beoordeeld wordt, nergens staat vermeld.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de essayopdracht op de cursussite begint met de volgende vermelding: Schrijf een essay: "van minimaal 500 en maximaal 1000 woorden". Hiermee is volgens de examiner de opdracht duidelijk qua omvang omschreven. Het feit dat daarbij niet wordt ingegaan op de wijze van omgaan met woordoverschrijdingen laat zien dat op basis van woordoverschrijdingen niet slechts puntenaftrek is voorzien, aldus de examiner. Overschrijding van het maximum aantal woorden houdt in dat niet aan de opdracht is voldaan. Dat leidt er toe dat er niet nagekeken wordt.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. In geschil is of verweerders in redelijkheid het door appellante ingeleverde essay buiten de beoordeling hebben gelaten, wegens overschrijding van het voorgeschreven aantal maximum woorden (in het geval van appellante met 12,7 %). Bij de beoordeling van het essay is er voor gekozen om een limiet te stellen aan de minimale en maximale omvang van het essay. Dat acht het College, gelet op de daarvoor door de examiner gegeven motivering niet onredelijk. Een ondergrens van 500 woorden is redelijk om een voldoende inhoudelijk betoog te mogen verwachten, een bovengrens van 1000 woorden noopt een student er toe kernachtig te werk te gaan. Bovendien wordt een examiner beschermd tegen te uitvoerige essays en de daarmee gepaard gaande nakijklast.
7. Een essay met een omvang boven de 1000 woorden voldoet dan ook niet aan de eisen die daaraan worden gesteld nu er op de cursussite staat vermeld dat het maximaal 1000 woorden mag bevatten. Niet kenbaar is echter wat de sanctie is op het overschrijden van de maximale omvang van het essay; ook niet kenbaar is of een verzuim als het overschrijden van het maximale aantal woorden hersteld mag worden. Het College is van oordeel dat er, met het oog op de rechtszekerheid, ten onrechte een vermelding van een sanctie achterwege is gebleven. Dat er geen aanleiding was om een sanctie te vermelden, omdat iedereen zich aan de grenzen van de omvang hield zoals de examiner stelt, maakt dat niet anders. Door de examiner is verder gewezen op de "Checklist academische juridische tekst" met het bijbehorende formulier. Zij heeft betoogd dat daar de vereisten voor het aantal woorden niet zijn genoemd. Dat betekent volgens haar dat duidelijk is dat bij het niet voldoen aan het aantal woorden, geen beoordeling plaatsvindt. Het College volgt de examiner hierin niet. Op geen enkele wijze is in de instructie tussen de "Checklist academische juridische tekst", het daarbij behorende formulier en de omvang in woorden een koppeling gemaakt. De sanctie "niet beoordelen" bij het niet voldoen aan de omvang, is daaruit redelijkerwijs niet af te leiden. Het College is dan ook van oordeel dat in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel het essay van appellante buiten de beoordeling is gelaten.
8. Ten aanzien van een sanctie die kan worden toegepast bij het niet voldoen aan de omvang van het essay zijn verschillende mogelijkheden denkbaar. Het ligt binnen de discretionaire bevoegdheid van de examiner om een wijze te kiezen die evenredig en proportioneel wordt geacht. Verder is van belang



- om een dergelijke sanctie op duidelijke wijze kenbaar te maken aan de studenten die het essay als onderdeel van het tentamen dienen in te leveren. Het College rekent het niet tot haar taak om aan mogelijke sancties in deze uitspraak nadere invulling te geven.
9. Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is. Het bestreden besluit wordt vernietigd voor zover dit ziet op het buiten beoordeling laten van het door appellante ingeleverde essay en verweerders wordt opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.
  10. Voor een proceskostenveroordeling ziet het College geen aanleiding.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College

- verklaart het beroep **gegrond** en vernietigt het bestreden besluit voor zover dat ziet op het buiten beoordeling laten van het essay RECTIFICATIE 16 JANUARI 2019
- draagt verweerders op binnen vier weken na toezending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus gedaan mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee, drs. I.V. Storm-Stevelmans  
en S. van der Waal, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, 12 december 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*



*Alkoord  
met  
rectificatie  
Derks  
voorzitter  
16/1/2019.*