

Zaak 2018-210

Datum uitspraak: 16 januari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

\_\_\_\_\_ appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Materieel strafrecht (5), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 10 augustus 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 12 juli 2018 van de cursus Materieel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 10 september 2018.
3. Op 3 oktober 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 18 oktober 2018 hebben verweerders het College medegedeeld tot een schikking bereid te zijn die evenwel niet leidt tot een hoger cijfer.
5. Bij brief d.d. 30 oktober 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 31 oktober 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 19 november 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 januari 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer drs. D.H. van Ekelenburg, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoorden op de open vragen 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 2, 3a en 3c. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen. Met betrekking tot vraag 2 is in de schikkingsprocedure 1 extra punt toegekend.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (8 van de 10) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate appellante bij het doorzetten van haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij zeker niet het cijfer 10 heeft verdiend voor haar antwoorden op de vragen. Zij is echter van mening dat de manier waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden nogal streng is. Zij heeft niet uitgebreid geantwoord omdat zij het idee had aan een schrijfexercitie te werken in plaats van aan het afleggen van een tentamen. Zij geeft aan de stof wel te beheersen maar hier en daar kort te hebben geantwoord met een te lage waardering als gevolg.
5. Alvorens in te gaan op de vragen wijst de examiner er op dat in de vraagstelling nadrukkelijk is vermeld op welke wijze de vragen moeten worden beantwoord. Tevens geeft hij aan enkel op basis van het opgeschrevene een oordeel te kunnen geven. Tijdens de zitting zijn niet alle vragen behandeld maar heeft de examiner gesteld dat uit de beantwoording niet duidelijk bleek of en zo ja in welke mate appellante de stof begrepen heeft. Hij verwijst daarbij naar de vragen 1b en 1f en de beantwoording daarvan.  
Zo geeft appellante bij vraag 1b niet aan waarom zij voor deze optie heeft gekozen. Bij vraag 1f geeft de examiner aan dat de redenering niet juist is. Hij wijst er op dat het ontbreken van wederrechtelijkheid niet de consequentie is van een schulduitsluitingsgrond; in deze casus is het opzet op de wederrechtelijkheid niet aanwezig als gevolg van dwaling en zou er vrijspraak moeten volgen.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gegeven antwoorden op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in  
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.  
Derks op 16 januari 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

