

Zaak 2018-215

Datum uitspraak: 16 januari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 augustus 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 12 juli 2018 van de cursus Dynamiek van het goederenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld. Bij brief van 1 november 2018 is aan appellante medegedeeld dat haar verzoek voor een alternatieve tentamenvorm is afgewezen.
2. Appellante heeft tegen het besluit van 8 augustus 2018 (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 19 september 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 19 september 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 12 oktober 2018. Op 27 november 2018 door het College ontvangen op 27 november 2018 heeft zij beroep ingesteld tegen het besluit van 1 november 2018.
3. Op 3 oktober 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 23 oktober 2018 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 24 oktober 2018 is verleend.
5. Bij brief d.d. 15 november 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing van 8 augustus 2018 en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 27 november 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 5 december 2018 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 17 december 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd. Het verweerschrift ziet op beide beroepen.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft de beroepen van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 januari 2019 te Heerlen, alwaar appellante telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. dr. D.P.C.M. Hellegers.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. De beroepen richten zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Dynamiek van het goederenrecht alsmede tegen de afwijzing van haar verzoek voor een alternatieve tentamenvorm voor de vakken Ondernemingsrecht en Dynamiek van het goederenrecht.
3. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 21a en 21b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij in plaats van de toegekende 18 punten, 20 punten heeft verdiend. Zij beheerst de stof redelijk. Zij benoemt in het antwoord het leerstuk en vindt het raar dat zij, ook al staat er een verkeerd woord of is er een onduidelijke uitleg, slechts 18 punten krijgt. Zeker omdat het tentamen ruimhartig zou worden nagekeken. Daarnaast heeft appellante om een alternatieve tentamenvorm verzocht omdat zij nog twee vakken heeft openstaan en al een paar keer heeft herkanst. Zij is van mening dat zij met een andere tentamenvorm meer kans van slagen heeft en wil in februari 2019 graag starten met de opleiding Fiscaal recht aan de UvA.
5. In zijn verweer heeft de examiner aangegeven waarom hij van mening is dat 18 punten het meest haalbare aantal is. De correcte beweringen zijn gehonoreerd en de niet-correcte beweringen zijn genegeerd. Per zin is in het verweer aangegeven op grond waarvan de punten zijn toegekend.
6. De secretaris van de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur en rechtswetenschappen geeft aan dat volgens de vaste beleidslijn een grond dient te worden aangegeven waarop het verzoek berust. Te denken valt aan een functiebeperking, het versneld moeten halen van een tentamen in verband met een vervolgoopleiding bij een andere universiteit dan wel dat het 't laatste vak betreft. In het beroep van appellante is geen van de geschetste omstandigheden aan de orde, zij heeft nog twee tentamens open staan. Vandaar dat het verzoek nu is afgewezen.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gegeven antwoorden op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Dat ruimhartig is nagekeken leidt er ook niet toe dat er twee extra punten zouden moeten worden toegekend.
9. Ten aanzien van het beroep tegen de weigering om een alternatief tentamen toe te staan overweegt het College dat de geschetste beleidslijn, hem niet kennelijk onredelijk voorkomt. Dat is ook niet door appellante aangevoerd. In het verweerschrift heeft de Commissie voor de Examens verder aangegeven op welke wijze appellante mogelijk nog kan voldoen aan beide tentamens om in februari 2019 aan de gewenste opleiding aan de UvA te kunnen beginnen. Onderdeel daarvan is dat als appellante de cursus Ondernemingsrecht tijdig behaalt (haar inschrijving staat drie tentamenkansen toe), zij opnieuw een verzoek kan indienen voor een alternatief tentamen voor het vak Dynamiek van het goederenrecht, omdat dat dan het laatste te behalen tentamen is. Gelet hierop is het College van oordeel dat verweerder, conform zijn vaste gedragslijn, in redelijkheid tot afwijzing van het verzoek van appellante is kunnen komen.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart de beide beroepen ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 16 januari 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

