

College van beroep voor de examens

U2019/00963/MIC
CBE 2018-219

Verzonden: 4 februari 2019

Zaak 2018-219

Datum uitspraak: 16 januari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Methodologie van het privaatrecht (RM0104), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 17 september 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 15 juli 2018 van de cursus Methodologie van het privaatrecht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 4 oktober 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 5 oktober 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 26 oktober 2018, 12 november 2018, 26 november 2018 en 6 januari 2019, door het College ontvangen op respectievelijk 26 oktober 2018, 12 november 2018, 26 november 2018 en 6 januari 2019.
3. Bij brief d.d. 18 oktober 2018 heeft appellant verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 oktober 2018 is verleend.
4. Op 29 oktober 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 12 november 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 19 november 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Bij brief d.d. 15 november 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
7. Verweerders hebben op 18 december 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bij brief d.d. 4 januari 2019 heeft het College appellant in kennis gesteld van de verlenging van de uitspraaktermijn.
9. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 januari 2019 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens; de heer mr. dr. I.H. van Loo, examinator van de onderhavige cursus is eveneens telefonisch gehoord.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Methodologie van het privaatrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn schrijfpdracht getiteld "Bemiddeling door de verhuurmakelaar nader bekeken". Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat hij een gemotiveerd beroepsschrift heeft ingediend waarin duidelijk staat aangegeven waarom hij van mening is dat hij met zijn schrijfpdracht een hoger cijfer dan een 6 heeft verdiend. Appellant heeft enkel als toelichting gekregen dat bij de waardering wordt uitgegaan van een 7 waarna er door middel van "plussen en minnen" een lager respectievelijk een hoger cijfer wordt gegeven. De beoordeling kan op deze manier niet gereconstrueerd worden, niet in de laatste plaats omdat vooraf geen duidelijke criteria zijn genoemd. Pas na de inzage kreeg appellant inhoudelijk te horen waar het aan schortte.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat studenten schriftelijk van de criteria op de hoogte zijn gebracht. Ook zijn er op de cursussite allerlei passages hieraan besteed; wellicht ook in de introductiebijeenkomst.
De examiner geeft tevens aan dat er een voldoende is behaald maar dat het beter kan. Ook geeft de examiner aan niet over de lay out te zijn gevallen zoals appellant beweert; het is veeleer de schrijfstijl waarbij de samenhang tussen de zinnen ontbreekt; weliswaar is de scriptie taalkundig correct geschreven, maar door het gebrek aan samenhang tussen de zinnen laat appellant niet zien dat hij voldoende greep op de door hem behandelde materie heeft. In dat verband wijst de examiner bovendien op de tweeledigheid in de door appellant besproken vraagstelling waartussen nauwelijks een verband is aangegeven.
Desgevraagd geeft de examiner aan te hebben gekozen voor de 7 als uitgangspunt in verband met de Gausskromme.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de schrijfpdracht van appellant en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van schrijfpdrachten de oordelen van redelijk denkende personen - uiteraard binnen zekere grenzen - uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellant gemaakte schrijfpdracht al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat de criteria aan de hand waarvan zou worden beoordeeld, duidelijker bekend gemaakt hadden kunnen worden. Deze constatering leidt echter niet tot de conclusie dat het beroep (hierom) gegrond zou moeten worden verklaard. Redengevend hiervoor is dat het gaat om vrij algemene criteria (zoals samenhang van de tekst, eenduidige vraagstelling, de structuur in de behandeling van het onderwerp en taalgebruik), waarmee appellant in deze fase van zijn opleiding bekend geacht mag worden. Ook inhoudelijk is niet gebleken dat de examiner de grenzen van een redelijk beoordelend examiner te buiten is gegaan.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond .

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels en drs I.V. Storm-Stevelmans, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 16 januari 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

