

Zaak 2019-229

Datum uitspraak: 13 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Goederenrecht (R22252) gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 1 september 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 30 augustus 2018 van de cursus Goederenrecht (R22252) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 8 oktober 2018, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 8 oktober 2018.
3. Bij brief d.d. 17 oktober 2018 heeft het College appellante verzocht het beroep te voorzien van een inhoudelijke motivering, alsook een afschrift van de definitieve uitslag en een ondertekend beroepschrift. Dit beroep heeft appellante, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 8 november 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 9 november 2018
4. Bij brief d.d. 14 november 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellante heeft tevens bij brief d.d. 14 november 2018 een afschrift ontvangen.
5. Bij brief d.d. 21 december 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 18 januari 2019 is de appellante gerappelleerd.
7. Bij brief d.d. 18 januari 2019 heeft het College appellante geïnformeerd dat de termijn voor het doen van een uitspraak, zal worden verlengd met zes weken
8. Bij brief d.d. 24 januari 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 29 januari 2019 aan verweerders is doorgegeven.
9. Verweerders hebben op 18 februari 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
10. Appellante heeft per formulier gedateerd 4 februari 2019 aan het College kenbaar gemaakt dat zij niet wenst te worden gehoord.
11. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
12. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 maart 2019 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens



verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. drs. P.C. Slangen, examinator van de onderhavige cursus.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Goederenrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de meerkeuzevragen 15, 16 en 21. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen (de beoordeling / waardering van haar antwoord op) de meerkeuzevragen 15 en 16 niet langer handhaaft.
4. Alvorens inhoudelijk op het beroep in te gaan wenst de examinator nadrukkelijk te vermelden dat hij de argumentatie van appellante uitstekend vindt en de manier waarop zij de discussie is aangegaan voorbeeldig.  
Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinator aan dat er tussen hem en appellante nog discussie is over vraag 21. Het verschil van inzicht spitst zich toe op het al dan niet kunnen vestigen van een recht van erfpacht op een recht, of op een zaak. De examinator geeft gemotiveerd aan dat de stelling van studente op zich zelf correct is maar dat de door haar daaraan verbonden conclusie dat daarmee stelling a onjuist zou zijn onjuist is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 21 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoord op die vraag en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.  
Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appellante in haar motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
8. Het College overweegt daartoe dat de examinator in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren en is van oordeel dat tentaminandi op basis van de concreet door verweerders geduide passages uit het cursusmateriaal tot de keuze van dit, enig juiste, antwoordalternatief hebben kunnen komen.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond .

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,  
drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris op 13 maart 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

