

Zaak 2018-230

Datum uitspraak: 16 januari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur en Rechtswetenschappen van de Open Universiteit gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 27 augustus 2018 heeft appellante verweerster verzocht om aanpassing van de dossierverklaring van 17 september 2015 en om aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift. Dit verzoek heeft verweerster bij brief van 3 oktober 2018 afgewezen.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 10 oktober 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 11 oktober 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 19 november 2019 en 3 januari 2019 door het College ontvangen op 20 november 2019 en op 3 januari 2019.
3. Op 17 oktober 2018 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 5 november 2018 heeft verweerster appellante medegedeeld niet terug te komen op haar eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellante heeft per e-mail d.d. 31 oktober 2018 aan verweerster kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten.
6. Verweerster heeft op 6 december 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 16 januari 2019 te Heerlen, alwaar appellante telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, secretaris van de betreffende Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de weigering van verweerster om de afgegeven dossierverklaring te wijzigen en tegen het opnemen van (extra) vakken op de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift. Onder verwijzing naar artikel 7:11, lid 2, van de WHW in verbinding met artikel 4.3 onder c van de OER en de uitspraak van het CBHO 2012-140 heeft verweerster zich op het standpunt gesteld dat een getuigschrift niet opnieuw verstrekt kan worden en dat de cijferlijst onlosmakelijk met het getuigschrift is verbonden. Daarmee is ook de afgifte van een dossierverklaring overbodig geworden, aldus verweerster.
3. Appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor welke aan deze uitspraak is gehecht en welke als hier ingelast moet worden beschouwd. Zij benadrukt daarbij onder meer dat haar verzoek tot een aanpassing van haar dossierverklaring en toevoeging van (enkele) vakken op haar cijferlijst bij haar mastergetuigschrift niet afgewezen had mogen worden.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College zal de twee verzoeken afzonderlijk beoordelen. Met betrekking tot het verzoek om aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift overweegt het College als volgt. Gelet op 7.11 lid 1 tot en met lid 4 WHW wordt er per opleiding één getuigschrift uitgereikt. Volgens vaste jurisprudentie heeft het getuigschrift en het daarvan deel uitmakende supplement het karakter van een éénmalige authentieke akte. Appellante wenst aanvulling van de cijferlijst behorende bij dit getuigschrift nu op het getuigschrift is vermeld dat de opleiding een minimale omvang van 60 studiepunten kent en er dus ruimte is om meer vakken te vermelden. Verweerster heeft hiertegen aangevoerd dat het examen dat heeft geleid tot uitreiking van het getuigschrift niet de vakken omvatte die appellante nu opgenomen wil zien op de cijferlijst van haar getuigschrift en om die reden ook niet vermeld worden op haar getuigschrift. Het College acht dit standpunt niet kennelijk onredelijk. Nu appellante verder niet heeft gesteld dat er een kennelijke onjuistheid in de cijferlijst staat of dat er anderszins een gebrek kleeft aan de cijferlijst, heeft verweerster in redelijkheid dit verzoek kunnen afwijzen.
6. Met betrekking tot het verzoek om de dossierverklaring te wijzigen overweegt het College als volgt. Het College laat in het midden of appellante belang heeft bij een wijziging van de dossierverklaring, nu appellante stelt een belang te hebben, verbetering van haar positie op de arbeidsmarkt. De verklaring ex artikel 7.11 lid 5 van de WHW ziet op een verklaring die desgevraagd afgegeven kan worden indien er tentamens met goed gevolg zijn afgelegd waarvoor geen getuigschrift kan worden uitgereikt. In de situatie van appellante is dat het geval omdat zij vakken in de ongedeelde structuur heeft behaald die later in de Bachelor-Masterstructuur zijn ingebracht. Anders dan bij wijziging van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift is wijziging van een dossierverklaring wel mogelijk. Desgevraagd ter zitting is dit ook door verweerster erkend. Het College stelt vast dat op dit punt het bestreden besluit op een ondeugdelijke grondslag berust en onjuist is gemotiveerd.
7. Op grond van het bepaalde in artikel 6:22 Algemene wet bestuursrecht kan een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.
8. Het College is van oordeel dat daar in deze situatie sprake van is gelet op het volgende. De secretaris van verweerster heeft ter zitting toegelicht dat, nu wijziging van de dossierverklaring wel mogelijk is, hij in het kader van het minnelijke schikkingsoverleg voorstellen aan appellante heeft gedaan, gericht op wijziging van de dossierverklaring. Hij geeft aan dat dit overleg niet tot een voor appellante bevredigend resultaat heeft geleid.
9. Onder de gedingstukken bevindt zich een e-mailwisseling tussen de secretaris van verweerster en appellante. Uit de e-mailwisseling blijkt het volgende. Appellante wil wijziging van de titel 'dossierverklaring', vermelding van het niveau van de opgenomen vakken en een verklaring waarom de dossierverklaring wordt afgegeven. Het laatste voorstel van de Commissie bevat een wijziging van de titel 'dossierverklaring' in de titel 'dossierverklaring ex artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW' en opname van 16 vakken met vermelding van het niveau. Een verklaring waarom een dossierverklaring wordt afgegeven stelt de Commissie niet voor. Gelet op de eraan voorafgaande e-mailwisseling, de gedane voorstellen en de argumenten om de door appellante gedane tegenvoorstellen niet te honoreren, komt



dit laatste voorstel het College niet kennelijk onredelijk voor. Het College ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te vernietigen en acht niet aannemelijk dat appellante hierdoor is benadeeld. Verweerster heeft in redelijkheid het verzoek van appellante tot wijziging van de dossierverklaring kunnen afwijzen.

10. De conclusie is dat het beroep ongegrond is. Er is het College niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking zouden kunnen komen.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond .

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, I.V. Storm-Stevelmans, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 16 januari 2019.

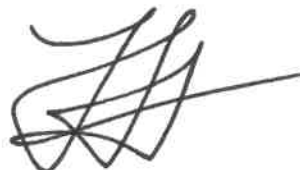
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

