

Zaak 2018-234

Datum uitspraak: 13 februari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Ondernemingsrecht (RS0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 12 september 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 30 augustus 2018 van de cursus Ondernemingsrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 4 oktober 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 5 oktober 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 19 oktober 2018 en 7 november 2018, door het College ontvangen op 19 oktober 2018 en op 7 november 2018.
3. Op 14 november 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 29 november 2018 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 5 december 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 20 december 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 16 januari 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Op 11 februari 2019 heeft appellant een pleitnotitie overgelegd die door het College is doorgestuurd naar verweerders.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 februari 2019 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. Mr. M.L.H. Reumers examiner van de onderhavige cursus. Na de zitting heeft het College schriftelijke informatie ingewonnen ten aanzien van het antwoordmodel van vraag 21, de verdeling van de te behalen en de behaalde punten over de onderdelen van de vraag alsmede een reactie van verweerder en van appellant.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Ondernemingsrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 2, 4, 13, 17, 19, 20 en de open vraag 21. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (7 van de 21) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellant geeft ter hoorzitting per vraag aan waarom hij het niet eens is met de visie zoals die door de examinerator is verwoord in haar verweer. Tevens deelt hij mede dat zijn beroep tegen vraag 17 na de minnelijke schikking is komen te vervallen. Tijdens de hoorzitting geeft de examinerator hem daarop weerwoord zodat de verschillen van inzicht duidelijk naar voren komen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 2, 4, 13, 19 en 20 en de open vraag 21 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Wat betreft de beoordeling van vraag 2 overweegt het College dat het draait om de vraag of de daarin gebruikte formulering "officiële positie in het bedrijf" voldoende duidelijk is om het door de examinerator beoogde antwoord te kunnen geven. De examinerator heeft in het verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat met name uit de toevoeging "in het bedrijf" blijkt dat het om een positie met externe werking gaat, wat niet past bij een commanditaire vennootschap. De beroepsgrond slaagt niet. Waarom het op vraag 4 door appellant gegeven antwoord als onjuist is beoordeeld, is door de examinerator overtuigend toegelicht. Wat betreft de beroepsgrond tegen vraag 13 constateert het College dat appellant geen bewijs heeft geleverd van zijn stelling dat aan deze vraag in een oefententamen een ander antwoord was verbonden. De beroepsgronden tegen de vragen 4 en 13 treffen geen doel. Over de vragen 19 en 20 betoogt appellant in zijn beroepschrift dat deze vragen niet te herleiden zijn tot een onderdeel van de verplichte studiestof. In de pleitnota voor de behandeling ter zitting stelt hij voorts dat de door de examinerator in het verweer genoemde tijdschriftartikelen niet gemakkelijk vindbaar of niet kosteloos toegankelijk zijn. Het College constateert dat de bedoelde artikelen in de studiestof zijn genoemd en ook zijn opgenomen in de voor studenten kosteloos toegankelijke digitale bibliotheek. De beroepsgrond tegen deze vragen faalt.
8. Ten aanzien van de open vraag 21 stelt het College vast dat bij de ter zitting beschikbare stukken zich niet het antwoordmodel bevond. Dat model is daarom alsnog opgevraagd. Appellant heeft vervolgens zijn beroepsgronden aangevuld, waarop de examinerator schriftelijk heeft gereageerd. Het College ziet daarom geen reden om het beroep nogmaals ter zitting te behandelen. Het College leidt uit de nadere gronden van appellant af dat het beroep nog slechts betrekking heeft op onderdeel A van vraag 21, dat met 1 van de maximaal 6 punten is gehonoreerd. De examinerator heeft in het aanvullend verweer uiteengezet dat appellant in zijn antwoord de cruciale kwestie over het hoofd heeft gezien en dat hetgeen hij als nadere beroepsgrond aanvoert bevestigt dat hij de kern van de kwestie niet heeft begrepen. Mede gelet op het antwoordmodel, is het College van oordeel dat verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot toekenning van slechts 1 van de 6 punten voor deze vraag. Ook deze beroepsgrond slaagt dus niet.



9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M.
Schelfhout op 27 februari 2019.

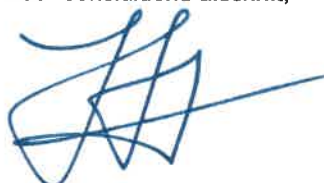
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

