

Zaak 2018-235

Datum uitspraak: 13 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Burgerlijk procesrecht (R26261), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 1 september 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 30 augustus 2018 van de cursus Burgerlijk procesrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 2 oktober 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 3 oktober 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij diverse brieven onder andere d.d. 1 november 2018 en 23 november 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 2 november 2018 en 23 november 2018.
3. Op 5 december 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij telefoongesprek d.d. 16 oktober 2018 heeft appellante verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 oktober 2018 is verleend.
5. Bij brief d.d. 13 december 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
6. Bij brief d.d. 7 februari 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 13 februari 2019 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 14 februari 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 maart 2019 te Heerlen, alwaar appellante, samen met mevrouw dr. mr. M.L.H. Reumers, examiner van onderhavige cursus telefonisch is gehoord. Namens verweerder is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 1, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 21, 23, 27, 28 en 30. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (12 van de 30) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij de vragen inconclusief vindt. Ook geeft zij aan veel praktijkervaring te hebben en daardoor net op het verkeerde been te zijn gezet bij de beantwoording van de vragen.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot diverse besproken vragen aan dat appellante soms een antwoord geeft op een niet gestelde vraag waardoor er geen punten zijn toegekend.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 1, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 21, 23, 27, 28 en 30 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
8. Het College komt tot de conclusie dat de praktijkervaring van appellante of de door haar veronderstelde praktijkervaring er toe heeft geleid dat deze praktijkervaring is geprojecteerd op de vraagstelling waardoor er niet goed is geantwoord op de vraag maar de praktijkervaring in de vraag is ingelezen. Hierdoor zijn rechtsgronden en feiten aangevuld waardoor er een ander – niet gevraagd – vraagstuk ontstaat.
9. Het College overweegt verder dat de examiner in redelijkheid de door hem/haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris op 13 maart 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

