

Zaak 2018-248

Datum uitspraak: 12 juni 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Ondernemingsrecht (RB0902), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 25 oktober 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 16 oktober 2018 van de cursus Ondernemingsrecht heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 7 november 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 8 november 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 9 december 2018, 11 februari 2019, 13 april 2019 en 15 mei 2019 door het College ontvangen op respectievelijk 10 december 2018, 11 februari 2019, 13 april 2019 en 15 mei 2019.
3. Op 19 december 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 januari 2019 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 13 april 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 17 april 2019 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 7 mei 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bij brief d.d. 22 mei 2019 heeft het College appellante laten weten dat de uitspraaktermijn in haar beroep is verlengd tot en met 12 juni 2019.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 juni 2019 te Heerlen, alwaar appellante, zoals hij/zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Ondernemingsrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vraag 19. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante heeft voorafgaand aan de hoorzitting nadere stukken ingediend waarin zij onderstreept dat bij beantwoording van de vraag ook aangegeven moet worden op welke wijze de principes uit de Nederlandse Corporate Governance Code zijn toegepast, zodat het door haar aangegeven antwoordalternatief het juiste is.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 19 aan dat het juiste antwoord is af te leiden uit het overgelegde tijdschriftartikel dat ook behoort tot de verplichte studiestof. Niet verplicht is aan te geven op welke wijze de principes uit de Code zijn toegepast zoals genoemd in antwoordmogelijkheid d. Daarom is deze antwoordmogelijkheid onjuist.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 19 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner onder verwijzing naar de verplichte studiestof toereikend heeft gemotiveerd dat het door appellant gegeven antwoord onjuist is en dat er geen reden is om te oordelen dat de betrokken vraag niet zo gesteld had mogen worden.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 12 juni 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



b.a. S.E.M. van der Westen LLB

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

