

College van beroep voor de examens

U2019/01809/MIC
CBE2018-258

Verzonden: 27 februari 2019

Zaak 2018-258

Datum uitspraak: 13 februari 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 oktober 2018, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerder beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant d.d. 29 augustus 2018 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
2. Bij brief d.d. 26 november 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 27 november 2018, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 15 januari 2019, door het College ontvangen op 15 januari 2019.
3. Bij brief d.d. 5 december 2018 heeft het College verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 december 2018 heeft verweerder aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellant op 15 januari 2019 bij brief aan het College doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 21 januari 2019 aan verweerder is doorgegeven.
6. Verweerder heeft hierop d.d. 21 januari 2019 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommekeer aan appellant doorgezonden.
7. Bij brief d.d. 1 februari 2019 heeft het College aan appellant medegedeeld dat de uitspraaktermijn met 10 weken is verlengd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 februari 2019, alwaar appellant telefonisch is gehoord.
10. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appelland richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 18 oktober 2018, inhoudende dat aan appelland vrijstelling is verleend voor 10 studiepunten voor verplichte cursussen, 5 studiepunten voor de gebonden keuzecursussen en 15 studiepunten in de vrije ruimte ten behoeve van de wo-opleiding Rechtsgeleerdheid.
3. Appelland heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat hij het vak Internationaal recht heeft afgerond bij de Universiteit van Amsterdam. Appelland is op grond daarvan van mening dat hij vrijstelling kan krijgen voor het vak Public international law omdat het behaalde vak inhoudelijk gelijk is en bovendien uit meer studiepunten bestaat.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerder dat het vrij te stellen vak naar inhoud, niveau en omvang overeen dient te komen met het behaalde vak. In tegenstelling tot het behaalde vak omvat het vak aan de Open Universiteit in het eerste jaar het boek van Nollkaemper en omvat het vak in het derde jaar een verdieping door middel van een Engelstalig boek en verdiepend materiaal. De vrij te stellen cursus is zwaarder dan het bij de UvA behaalde vak. In feite komt het er op neer dat er een vrijstelling wordt gevraagd voor een derdejaars vak met eerstejaars materie.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge artikel 3.1.2 van het Examenreglement Commissie voor de examens Cultuur- en Rechtswetenschappen de Commissie voor de examens bevoegd is vrijstelling te verlenen voor elders gevolgd onderwijs van ho- en wo-niveau dat naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit.
6. Door de aldus aan verweerder toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerder in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerder kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
7. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerder aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht. Die maatstaf acht het College op zichzelf niet willekeurig.
8. Het College constateert dat verweerder in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appelland gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER in verbinding met het Examenreglement.
9. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting vastgesteld dat nu er enkel wordt aangegeven dat het een behaald eerstejaars vak betreft waarmee vrijstelling wordt verzocht voor een derdejaars vak dat het verweer geen antwoord geeft op de inhoudelijke vraag welke leerstukken worden gemist bij de behaalde opleiding, welke onderwerpen er ontbreken of welke leerdoelen er niet worden bereikt..
10. Het College is dan ook van oordeel dat op grond van de door verweerder gegeven motivering niet is te beoordelen of de weigering van de vrijstelling voldoet aan de onder 6 geformuleerde toetsingsmaatstaf. Het bestreden besluit moet daarom wegens het ontbreken van een deugdelijke motivering worden vernietigd.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerder d.d. 18 oktober 2018. Het College draagt verweerder op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M.
Schelfhout op 13 februari 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag