

## College van beroep voor de examens

U2019/03583/SVW  
CBE 2018-261

Verzonden:

10 MEI 2019

Zaak 2018-261

Datum uitspraak: 10 april 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Commissie vrijstelling en toelating, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 29 oktober 2018, met daarbij behorende bijlage (inhoud schakelprogramma), heeft verweerster namens het College van bestuur van de Open Universiteit beslist op het toelatingsverzoek van appellant voor Schakelzone Recht (Universiteit van Amsterdam).
2. Per e-mail d.d. 28 november 2018 heeft appellant beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 21 december 2018 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 januari 2019 heeft verweerster het College verzocht om verlenging van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden. Het College heeft verlenging van de termijn verleend.
5. Bij brief d.d. 31 januari 2019 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is.
6. Bij brief d.d. 31 januari 2019 heeft het College appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
7. Per e-mail d.d. 7 februari 2019 heeft appellant aan het College doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten. Bij brief d.d. 13 februari 2019 heeft appellant een ontvangstbevestiging ontvangen. Verweerster heeft een afschrift ontvangen.
8. Bij brief d.d. 8 maart 2019 heeft het College appellant uitgenodigd voor de hoorzitting.
9. Bij brief d.d. 12 maart 2019 heeft het College appellant medegedeeld dat de termijn voor het doen van uitspraak wordt verlengd.
10. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
11. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 april 2019, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en rechtsgeleerdheid.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen de toelatingsbeslissing d.d. 29 oktober 2018, inhoudende dat aan hem geen toelating wordt verleend tot het programma van Schakelzone Recht - Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA).



3. Appellant voldoet niet aan de toelatingseisen die gelden voor Schakelzone Recht - UvA, omdat appellant volgens verweerders niet de juiste vooropleiding heeft. De opleidingen die leiden tot toelating zijn opgenomen in het regelement. Appellant heeft de opleiding Personeel en Arbeid aan de hogeschool Rotterdam in 2001 afgerond, destijds was deze opleiding bekend onder de CROHO code 04609. De opleidingen die leiden tot toelating zijn tevens vermeld in de afwijzende toelatingsbeschikking van 29 oktober 2018. De afwijzende toelatingsbeschikking noemt tevens de CROHO codes. De door appellant afgeronde opleiding is niet vermeld. Verweerster heeft ook geen bijzondere omstandigheden aanwezig geacht die aanleiding kunnen geven van het vaste beleid af te wijken.
4. Appellant licht ter hoorzitting toe dat hij eerder toegelaten is tot het schakelprogramma dat werd aangeboden voor de UvA. Appellant is van mening dat hij toegelaten moet worden tot het schakelprogramma Schakelzone recht - UvA op basis van een herinschrijving (conform de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, hierna: WHW).
5. Verweerders stellen dat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen voor Schakelzone recht - UvA en dat appellant een ander schakelprogramma bedoelt. Het schakelprogramma dat wordt genoemd door appellant is geen schakelprogramma van de Open Universiteit en ook niet van Schakelzone Recht. Appellant is in casu dan ook geen herinschrijver. Verweerster adviseert appellant om zich te melden bij de UvA omdat appellant hier eerder een schakelprogramma dan wel premaster ingeschreven stond. heeft gevolgd. Omdat appellant aangeeft dat de UvA hem weer naar de OU verwijst, geeft verweerster aan contact te willen zoeken met collega's van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de UvA om appellant te ondersteunen in zijn verzoek toegelaten te worden bij de UvA.
6. Inzake toelatingsbeslissingen stelt het College vast dat uit het besluit van het College van bestuur van de Open Universiteit d.d. 27 mei 2002 blijkt dat het College van bestuur het nemen van toelatingsbeslissingen heeft gemandateerd aan verweerster. Verder stelt het College vast dat verweerster in casu is gehouden aan de wettelijke regelgeving en maatstaf dienaangaande, zoals opgenomen in artikel 7.30b van de WHW.
7. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte en artikel 7.61, tweede lid, van de WHW zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College stelt vast dat appellant niet toegelaten kan worden op basis van de door hem gevolgde opleiding met CROHO code 04609. Daarbij merkt het College overigens op dat in de regeling 'Toelating tot Schakelzone Recht' duidelijker aangegeven kan worden dat de opleidingen die voor de UvA toegang geven limitatief zijn opgesomd. Van bijzondere omstandigheden die verweerster bij haar besluitvorming had moeten betrekken is niet gebleken.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, S.E.M. van der Westen LLB (secretarissen) op 10 april 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

