

## College van beroep voor de examens

U2019/03582/SVV  
CBE 2018-262

Verzonden:

10 MEI 2019

Zaak 2018-262

Datum uitspraak: 10 april 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner mr. dr. B.D. van der Velden van de cursus Rechtsgeschiedenis gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 25 oktober 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 23 oktober 2018 van de cursus Rechtsgeschiedenis in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld per e-mail d.d. 2 december 2018 (met bijlagen).
3. Op 12 december 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellant heeft van deze brief een afschrift ontvangen.
4. Bij brief d.d. 13 december 2018 hebben verweerders het College verzocht om verlenging van de termijn waarbinnen op het beroepschrift gereageerd moet worden. Deze verlenging is toegekend.
5. Per e-mail d.d. 18 december 2018 heeft de examiner van de cursus verzocht het foutieve antwoord goed te keuren. Bij brief d.d. 18 december 2018 hebben verweerders aan het College kenbaar gemaakt dat appellant geen minnelijke schikking werd aangeboden.
6. Bij brief d.d. 25 januari 2019 heeft het College appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
7. Per e-mail d.d. 13 februari 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
8. Bij brief d.d. 12 maart 2019 heeft het College appellant geïnformeerd over het verstrijken van de termijn waarbinnen uitspraak moet worden gedaan.
9. Per e-mail d.d. 21 maart 2019 ontving het College het verzoek van appellant om aanvullende gronden te kunnen indienen over vragen waartegen hij niet eerder in beroep is gegaan.
10. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
11. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 april 2019 te Heerlen. Het is niet gelukt om appellant telefonisch te horen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. dr. B.D. van der Velden, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Rechtsgeschiedenis. Appelland heeft bezwaar tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de meerkeuze vraag 4 van het tentamen. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College constateert dat appelland inzage heeft gehad in het gehele tentamen. Appelland heeft naar aanleiding van deze inzage een beroepschrift ingediend dat betrekking heeft op vraag 4. Appelland is van mening dat zijn beantwoording van vraag 4 juist is en dat twee maal een gelijk antwoord voorkwam in deze tentamenvraag. De examiner heeft na overleg met de afdeling Tentaminering en Certificering van de Open Universiteit geconstateerd dat het juiste antwoord twee maal voor kwam en komt dan ook tegemoet aan dit bezwaar. Deze aanpassing leidt evenwel niet tot een hoger cijfer.
4. Naar aanleiding van het verweerschrift, waarin is geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van het beroep, heeft appelland verzocht om nadere gronden te kunnen indienen. Appelland is inmiddels van mening dat zijn beroepschrift moet toezien op het gehele tentamen, en appelland is van mening dat ook een andere vraag zeer discutabel is.
5. Appelland verzoekt verweerders respectievelijk het College om op grond van artikel 7:18 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) inzage te bieden in het gehele tentamen om aanvullende gronden te formuleren.
6. Op appellands verzoek om zijn gronden aan te vullen heeft het College voor de zitting afwijzend beslist. Het College acht het in strijd met de goede procesorde om eerst enkele weken voor de geplande zittingsdatum met nieuwe gronden te komen. Dat zou betekenen dat behandeling van de zaak aangehouden moet worden omdat ook de minnelijke schikkingsprocedure voor die gronden mogelijk weer opnieuw gevoerd zou moeten worden, in ieder geval moeten verweerders in de gelegenheid gesteld worden te reageren. Het College betreft bij zijn oordeel dat de goede procesorde in het geding is, dat appelland voor het indienen van het beroep inzage heeft aangevraagd en gehad in het hele tentamen en dat hij zich ook toen al had kunnen realiseren dat een geslaagd beroep tegen vraag 4 niet zou leiden tot een hoger cijfer. In december 2018 is er vervolgens al duidelijkheid gekomen over de uitkomst van appellands beroep in zijn voordeel. Hij heeft daarna enkele maanden de gelegenheid gehad om aanvullende gronden in te dienen.
7. Nu appelland tegemoet is gekomen aan zijn beroep tegen vraag 4 is het procesbelang aan dit beroep komen te ontvallen. Dat leidt er toe dat het beroep niet-ontvankelijk zal worden verklaard.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



9. III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, S.E.M. van der Westen LLB (secretarissen) op 10 april 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

