

Zaak 2018-281

Datum uitspraak: 13 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Public International Law (RS1102) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 december 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 12 november 2018 van de Public International Law (ES1102) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 28 december 2018, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 2 januari 2019.
3. Bij brief d.d. 8 januari 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellante heeft tevens bij brief d.d. 14 november 2018 een afschrift ontvangen
4. Bij brief d.d. 24 januari 2019 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Per e-mail d.d. 30 januari 2019, door het College ontvangen op 30 januari 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 30 januari 2019 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 18 februari 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bij brief d.d. 20 februari 2019 is appellante door het College uitgenodigd voor de openbare hoorzitting die zal plaatsvinden op woensdag 13 maart 2019
8. Appellante heeft per formulier gedateerd 3 februari 2019 aan het college kenbaar gemaakt dat zij niet wenst te worden gehoord.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 maart 2019 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen omdat zij niet gehoord wenste te worden. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens; mevrouw dr. mr. W.M. Guns, examiner van de onderhavige cursus was desgewenst telefonisch bereikbaar.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Public International Law. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vraag 4. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante is van mening dat zij nog verschillende punten heeft verdiend waardoor zij een voldoende beoordeling heeft verdiend.
4. De examiner geeft aan niet meer punten te kunnen geven gelet op de warrigheid van de antwoorden, het niet noemen van de antwoorden, het weglaten van art. 4 ASR en het geven van irrelevante informatie.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot vraag 4 de hier bedoelde grenzen uiteindelijk niet te buiten is gegaan voor wat betreft de door appellante aangehaalde aspecten in haar beroep d.d. 28 december 2018
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, i.v. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris op 13 maart 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

