

Zaak 2024-016

Datum uitspraak: 20 maart 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 9 december 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen op 13 november 2023 van de cursus RS1112, Internationaal recht. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,0.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mailbericht van 6 februari 2024 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 maart 2024. Namens verweerster hebben mevrouw mr. dr. W.M. Guns, examiner van de cursus RS1112, Internationaal recht en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft aangegeven geen gebruik te maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 9 december 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat zij de punttoekenning niet kan volgen en dat deze subjectief bepaald is. Volgens appellante ontbreekt een uitgebreid antwoordmodel, waarin het precieze antwoord dat verwacht wordt staat beschreven. Ook bevat het antwoordmodel volgens haar fouten en komt het antwoordmodel niet overeen met de vraagstelling. Tot slot is er sprake van een laag slagingspercentage en zij verzoekt het College om bij de behandeling van het beroep dit lage slagingspercentage mee te nemen.
- 2.2 Appellante motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door haar gegeven antwoord:
 - 2.2.1 Ten aanzien van vraag 3a betoogt appellante dat haar antwoord correct is en dat zij haar antwoord uitgebreid heeft gemotiveerd (zij heeft daarbij ook verwezen naar wetsartikelen). Verder bevat het door haar gegeven antwoord (ook) geen onjuistheden. Appellante stelt onder verwijzing naar het studiemateriaal dat het antwoordmodel een fout bevat en dat het antwoordmodel niet aansluit op de

- vraagstelling. Met haar antwoord heeft appellante laten zien dat zij de lesstof beheerst en tot de juiste conclusie komt. Appellante is van mening dat voor haar gegeven antwoord het maximale puntenaantal (10) moet worden toegekend.
- 2.2.2 Ten aanzien van vraag 3b betoogt appellante dat haar antwoord weliswaar afwijkt van het antwoordmodel maar dat het door haar gegeven antwoord (ook) juist is. Ze is bovendien van mening dat uit het door haar gegeven antwoord blijkt dat zij de stof voldoende beheerst en dat het maximale puntenaantal (5) moet worden toegekend.
- 2.2.3 Ten aanzien van vraag 4b betoogt appellante dat de vraagstelling niet overeenkomt met het antwoordmodel. Ze is van mening dat elementen in het antwoordmodel ontbreken, daarnaast had ze op basis van de vraagstelling niet kunnen weten dat zij bepaalde elementen moest betrekken in haar antwoord.
- 2.2.4 Ten aanzien van vraag 5 betoogt appellante dat het door haar gegeven antwoord gelijkens vertoont met het antwoordmodel, maar dat van haar niet kan worden verlangd dat het gegeven antwoord woordelijk overeenkomt met het antwoordmodel. Ze is van mening dat ze met het door haar gegeven antwoord heeft laten zien dat ze 'de stof begrijpt'. Verder is ze van mening dat de vraagstelling en/of het antwoordmodel overeenkomt met de oefententamens en zelftoetsen. Ze heeft de vraag beantwoord zoals zij geleerd heeft en vindt dat zij om die reden in aanmerking dient te komen voor meer punten. Ten slotte betoogt appellante dat zij haar antwoord heeft gemotiveerd met behulp van het studiemateriaal.

Standpunt verweerster

- 2.3 Verweerster stelt dat het resultaat van de afgelegde tentamens tegenvalt en dat naar aanleiding van de lage slagingspercentages nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Dat onderzoek bestond onder meer uit het door de examiner uitvoerig bespreken van het tentamen met de plaatsvervangend examiner, onderwijsdeskundigen en de Commissie voor de examens. De oorzaak van het lage slagingspercentage kan niet worden vastgesteld, maar volgens de examiner zijn er wel factoren die een rol spelen zoals het feit dat het een cursus uit het programma Schakelzone Recht (premaster) betreft, het feit dat het een herkansing betreft en dat Internationaal recht (vaak) een niet eerder behandeld rechtsgebied betreft. Deze factoren verklaren een lager slagingspercentage. Op basis van het onderzoek hebben de examiner en de Commissie voor de examens geen aanleiding gezien voor het treffen van maatregelen. Desgevraagd heeft de examiner toegelicht dat inmiddels een volgende herkansing heeft plaatsgevonden waarbij het slagingspercentage lag rond de 60%. Volgens de examiner was dit tentamen niet moeilijker of makkelijker dan het tentamen van 13 november 2023.
- 2.4 Verweerster stelt met betrekking tot de beoordeling en het antwoordmodel dat het tentamen objectief werd nagekeken op basis van een zorgvuldig opgesteld antwoordmodel. Het antwoordmodel is volgens de examiner leidend, maar wanneer een student afwijkt van het antwoordmodel en toch een passend, juist antwoord heeft gegeven dan kunnen hiervoor punten worden toegekend. Het antwoord wordt dus ook in zijn geheel bekeken.
- 2.5 Verweerster heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoekenning tot stand is gekomen:
- 2.5.1 Ten aanzien van vraag 3a is de examiner van mening dat appellante niet heeft verwezen naar het juiste artikel, waardoor niet meer punten kunnen worden toegekend.
- 2.5.2 Ten aanzien van vraag 3b heeft de examiner uitgelegd waarom het antwoord van appellante niet meer punten kan opleveren. Hoewel aspecten van het door appellante gegeven antwoord overeenkomen met het antwoordmodel (zoals het noemen van het juiste leerstuk), heeft zij haar antwoord niet verder uitgewerkt. Ook heeft appellante leerstukken en/of aspecten betrokken bij haar antwoord die niet relevant zijn en waar niet naar gevraagd wordt.
- 2.5.3 Ten aanzien van vraag 4b heeft de examiner aangevoerd dat appellante gelet op de vraagstelling, waarin gevraagd wordt om uitleg te geven, en het aantal te

- verdienen punten had moeten begrijpen dat van haar een uitgebreide motivering werd verwacht. De onderbouwing van het antwoord ontbreekt, waardoor niet meer punten kunnen worden toegekend.
- 2.5.4 Ten aanzien van vraag 5 heeft de examiner uitgelegd dat delen van het door appellante gegeven antwoord onjuist zijn en dat aspecten uit het antwoordmodel ontbreken in haar antwoord. Aanvullend voert de examiner aan dat bij nader inzien zelfs te veel punten werden toegekend aan appellante.
- 2.6 In algemene zin heeft de examiner toegelicht dat het antwoordmodel op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, maar dat ook wanneer een antwoord afwijkt van het antwoordmodel punten kunnen worden toegekend indien het gegeven antwoord juridisch correct is en antwoord geeft op de tentamenvraag. In geval van appellante werd geen aanleiding gezien om punten toe te kennen voor de gegeven antwoorden in afwijking van het antwoordmodel.

Het oordeel van het College

- 2.7 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.8 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.8.1 Het College stelt vast dat het slagingspercentage op grond van artikel 2.2.7. van het Examenreglement aanleiding gaf voor nader onderzoek en begrijpt dat het onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat met de examiner na de tentamens overleg is geweest over de moeilijkheidsgraad van de tentamens en dat de examiner heeft verklaard dat alle tentamenvragen gebaseerd waren op de voorgeschreven leerstof. Volgens verweerster vormde het slagingspercentage gelet op de onderbouwing van de examiner geen aanleiding om aan te nemen dat de tentamens te moeilijk zouden zijn. Het College overweegt derhalve geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling op basis van de betreffende tentamens niet zorgvuldig tot stand is gekomen
- 2.8.2 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel. Het College is van mening dat de examiner voldoende heeft toegelicht, onder verwijzing naar het cursusmateriaal en het antwoordmodel, waarom – anders dan appellante betoogt – niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellante gegeven antwoorden. Hierbij betreft het College ook dat de examiner heeft uitgelegd dat voor het (enkel) noemen van het juiste leerstuk, niet het maximale aantal punten kan worden toegekend. Ook kunnen geen punten worden toegekend, wanneer een verkeerd artikel wordt genoemd. Verder heeft het College gelet op hetgeen de examiner heeft aangevoerd, geen aanleiding gezien om aan te nemen dat de vraagstelling ondeugdelijk is.
- 2.8.3 Het College stelt vast dat het maximaal aantal te behalen punten per vraag bekend is. Uit het aantal te behalen punten valt in redelijke mate af te leiden wat van appellante verwacht werd bij de beantwoording van tentamenvragen.

Conclusie

- 2.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firsova, dr. T.S.E. Laros en E.M.C. Stein, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.