

Verzonden: 14 mei 2024

Zaak 2024-024

Datum uitspraak: 26 maart 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 9 december 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RS1112, Internationaal recht. Het door appellant behaalde resultaat is een 4,5.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per mail van 2 februari 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 maart 2024, waar namens verweerster mevrouw mr. dr. W.M. Guns, examiner van de cursus RS1112, Internationaal recht, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft laten weten geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 9 december 2023 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert hij aan dat de vraagstelling onduidelijk is en dat het antwoordmodel niet altijd overeen lijkt te komen met de vraagstelling. Door de discrepantie tussen de vraagstelling en het antwoordmodel is het volgens hem ook niet goed mogelijk om te beoordelen of de puntentoekening op een juiste wijze heeft plaatsgevonden. Daarbij heeft appellant (ook) de indruk dat voor het geven van een juridisch correct antwoord dat overeenkomt met het antwoordmodel, niet het juiste aantal punten wordt toegekend. Aanvullend betoogt appellant dat niet consequent werd nagekeken en dat geen objectieve beoordeling heeft plaatsgevonden. Ten slotte is er sprake van een laag slagingspercentage en verzoekt hij het College om bij de behandeling van het beroep het lage slagingspercentage in acht te nemen.
- 2.2 Appellant motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door hem gegeven antwoord:

- 2.2.1 Ten aanzien van vraag 3b betoogt appellant dat het antwoordmodel niet aansluit bij de vraagstelling. Appellant heeft gemotiveerd waarom hij van mening is dat het door hem gegeven antwoord (wel) correct is en bovendien beter aansluit bij de vraagstelling. Ook heeft hij met zijn antwoord laten zien dat hij de lesstof beheerst.
- 2.2.2 Ten aanzien van vraag 4b betoogt appellant wederom dat het antwoordmodel niet aansluit bij de vraagstelling; hierdoor is sprake van een discrepantie tussen de verwachting en de beoordeling van de antwoorden. Appellant is van mening dat elementen in het antwoordmodel ontbreken. Daarnaast betoogt hij dat hij op basis van de vraagstelling niet had kunnen weten dat hij bepaalde elementen moest betrekken in zijn antwoord.
- 2.2.3 Ten aanzien van vraag 5 betoogt appellant dat dat het door hem gegeven antwoord gelijkenissen vertoont met het antwoordmodel, maar dat niet het correcte aantal punten werd toegekend. Appellant heeft onder verwijzing naar het studiemateriaal onderbouwd waarom hij van mening is dat het door hem gegeven antwoord juist is. Verder is hij van mening dat de vraagstelling en/of het antwoordmodel overeenkomt met de oefententamens en zelftoetsen. Hij heeft de vraag beantwoord zoals hij dat geleerd heeft en vindt dat hij om die reden in aanmerking dient te komen voor meer punten. Het kan volgens appellant niet zo zijn dat hij niet kan vertrouwen op antwoordmodellen van oefententamens en/of huiswerkvragen.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 De examinerator stelt dat het resultaat van de afgelegde tentamens tegenvalt en dat naar aanleiding van de lage slagingspercentages nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Dat onderzoek bestond onder meer uit het door de examinerator uitvoerig bespreken van het tentamen met de plaatsvervangend examinerator, onderwijs- en/of toetsdeskundigen en de Commissie voor de examens. Op basis van het onderzoek hebben de examinerator en de Commissie voor de examens geen aanleiding gezien voor het treffen van maatregelen. De examinerator draagt aan dat zij in dit verband er ook alles aan heeft gedaan om studenten goed voor te bereiden op het tentamen. Verweerster onderschrijft het standpunt van de examinerator en voert aan dat de examinerator deskundig is en dat op basis van het onderzoek geen aanleiding werd gezien om aan te nemen dat het geen goed tentamen zou zijn.
- 2.4 De examinerator stelt dat het tentamen objectief is nagekeken op basis van een antwoordmodel en betwist dat de puntentelling op subjectieve wijze tot stand is gekomen. Het antwoordmodel is volgens de examinerator leidend, maar wanneer een student afwijkt van het antwoordmodel en toch een passend, juist antwoord wordt gegeven, dan kunnen hiervoor punten worden toegekend. Het antwoord wordt dus ook in zijn geheel bekeken.
- 2.5 De examinerator heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoekening tot stand is gekomen:
 - 2.5.1 Ten aanzien van vraag 3b is de examinerator van mening dat appellant in zijn beroep niet inhoudelijk en onder verwijzing naar de literatuur heeft gemotiveerd waarom aan het door hem gegeven antwoord meer punten moeten worden toegekend. De examinerator heeft toegelicht waarom het door appellant gegeven antwoord onjuist is, waardoor niet meer punten kunnen worden toegekend.
 - 2.5.2 Ten aanzien van vraag 4b heeft de examinerator aangevoerd dat appellant gelet op de vraagstelling en het aantal te verdienen punten had moeten begrijpen dat van hem een uitgebreide motivering werd verwacht. De onderbouwing van het antwoord ontbreekt, waardoor niet meer punten kunnen worden toegekend.
 - 2.5.3 Ten aanzien van vraag 5 is de examinerator van mening dat appellant in zijn beroep niet inhoudelijk en met verwijzing naar de literatuur heeft gemotiveerd waarom aan het door hem gegeven antwoord meer punten moeten worden toegekend. De examinerator heeft toegelicht waarom het door appellant gegeven antwoord onsamenhangend en onjuist is, waardoor niet meer punten kunnen worden toegekend.

Het oordeel van het College

- 2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.7 Het College stelt vast dat het beroepschrift van appelland enkel nog betrekking heeft op de vragen 3b, 4b en 5. De overige vragen die appelland beschrijft in het document 'Bijlage 3: Herzieningsverzoek Internationaal recht' maken aldus het College geen onderdeel meer uit van deze beroepsprocedure.
- 2.8 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door de examiner verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.8.1 Het College stelt vast dat het slagingspercentage op grond van artikel 2.2.7. van het Examenreglement aanleiding gaf voor nader onderzoek en begrijpt dat het onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat met de examiner na de tentamens overleg is geweest over de moeilijkheidsgraad van de tentamens en dat de examiner heeft verklaard dat alle tentamenvragen gebaseerd waren op de voorgeschreven leerstof. Volgens verweerster vormde het slagingspercentage gelet op de onderbouwing van de examiner geen aanleiding om aan te nemen dat de tentamens te moeilijk zouden zijn. Het College overweegt derhalve geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling op basis van de betreffende tentamens niet zorgvuldig tot stand is gekomen.
- 2.8.2 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel. Het College is van mening dat de examiner voldoende heeft toegelicht, onder verwijzing naar het cursusmateriaal en het antwoordmodel, waarom – anders dan appelland betoogt – niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appelland gegeven antwoorden. Hierbij betreft het College ook dat de examiner hoofdzakelijk heeft uitgelegd welke elementen van het antwoordmodel door appelland niet werden genoemd en welke elementen uit het antwoord van appelland onjuist zijn.
- 2.9 Het College overweegt dat in hetgeen appelland heeft aangevoerd, geen aanknopingspunten worden gezien om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het College heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, voorzitter, dr. O. Firssova, mr. H.J.M. van Lierop, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.