

Verzonden: 19 september 2024

Zaak 2024-044

Datum uitspraak: 12 juni 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 23 januari 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij de opdracht behorend bij de cursus RB9906, Integratiepracticum met succes heeft afgerond. Het door appellant behaalde eindresultaat is een 6,4.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 30 april 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juni 2024, waar namens verweerster, mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, examiner van de cursus RB9906, Integratiepracticum en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, hebben deelgenomen aan de hoorzitting via videobelverbinding. De appellant heeft eveneens via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 23 januari 2024 en vindt het onduidelijk hoe de beoordeling van de eindopdracht (juridische presentatie) tot stand is gekomen.
- 2.2 Appellant heeft toegelicht dat de cursus Integratiepracticum (RB9906) uit vier fasen bestaat en dat zijn beroepschrift met name betrekking heeft op de subjectieve beoordeling van de vierde fase, de slotfase. Tijdens de slotfase moeten studenten een slotpresentatie geven waarin zij een zaak moeten bepleiten. Appellant voert aan dat hij in de tweede fase van deze cursus twee oefencasussen heeft moeten bepleiten en dat hij tijdens deze fase via een evaluatietool (de PV-tool) een goede beoordeling ontving van zijn medestudenten. De beoordeling die appellant tijdens de slotfase ontving, komt niet overeen met de beoordeling die hij in een eerder stadium ontving van zijn medestudenten waardoor hij zich afvraagt waarom hij slechter heeft gescoord en hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Appellant ontving een inhoudelijke terugkoppeling van de examiner waar hij zich niet in kan vinden. Deze terugkoppeling had volgens appellant bovendien enkel betrekking op het onderdeel 'Improvisatie' (van het beoordelingsformulier). In algemene zin merkt appellant op dat niet wordt onderbouwd waarom hij (zo) slecht scoort op alle onderdelen en is er volgens hem sprake van een subjectieve beoordeling.

Het standpunt van de examiner

- 2.3 De examiner heeft toegelicht dat de cursus uit vier fasen bestaat, waaronder de studiefase, de voorbereidende fase, de oefenfase en de slotbijeenkomst. Voor de studiefase en de slotbijeenkomst ontvangen de studenten een cijfer, op basis waarvan het eindcijfer wordt berekend. Appellant heeft voor de studiefase het cijfer 6,3 ontvangen dat twee keer mee telt en voor de slotfase het cijfer 6,5 dat één keer meetelt. Appellant heeft de cursus afgesloten met het cijfer 6,4 maar gaat in beroep tegen de beoordeling van de slotfase (waarvoor de student het cijfer 6,5 heeft behaald).
- 2.4 De examiner heeft toegelicht dat appellant tijdens de slotfase een verdachte heeft moeten bijstaan in de rol van raadsman in een strafrechtelijke casus die hij in de studiefase heeft bestudeerd en geanalyseerd. Dit gebeurde tijdens een fictieve zitting ten overstaan van een docent van de Open Universiteit, een rechter en een advocaat (die allen de rol van rechter hebben).
- 2.5 De examiner heeft toegelicht dat studenten in de derde fase de mogelijkheid krijgen om presentatievaardigheden digitaal te oefenen via een evaluatietool. Studenten ontvangen in de derde fase feedback en een beoordeling van medestudenten, maar deze beoordeling telt niet mee voor het eindcijfer. Appellant kan volgens de examiner geen rechten ontleen aan de beoordeling die hij ontving van zijn medestudenten.
- 2.6 De beoordeling van de vierde fase, de slotfase vindt plaats in openbaarheid na afloop van de presentatie. De studenten krijgen op dat moment feedback op hun presentatie en ontvangen een cijfer voor de slotbijeenkomst. De beoordeling wordt gedaan door de docent van de Open Universiteit, de rechter en de advocaat die de slotpresentatie van appellant hebben aangehoord. Appellant heeft het (gemiddelde) cijfer 6,5 gehaald omdat hij onvoldoende heeft gereageerd op hetgeen werd aangevoerd door de wederpartij tijdens de slotbijeenkomst. Ook viel appellant niet bijzonder op (in positieve en in negatieve zin) tijdens de slotbijeenkomst, waardoor appellant voor de meeste onderdelen het cijfer 7 heeft behaald.
- 2.7 De examiner heeft toegelicht dat de beoordeling van de slotfase plaatsvindt na afloop van de presentatie. Studenten ontvangen nadat de docent, de rechter en de advocaat overleg hebben gepleegd vervolgens individueel hun beoordeling, waarbij zij (slechts) het gemiddelde cijfer voor de slotfase ontvangen. Studenten ontvangen algemene feedback die vaak 'gematigd van toon' is omdat ook andere studenten en toehoorders aanwezig zijn en zij deze feedback horen. Volgens de examiner wordt goed nagedacht over de beoordeling van studenten, maar ontvangen studenten tijdens de slotfase niet direct de beoordeling per onderdeel. De beoordeling per onderdeel ontving appellant later en op zijn verzoek. Volgens de examiner betekent dit echter niet dat de beoordeling onjuist is of dat deze onzorgvuldig is. Verder merkt de examiner op dat de beoordeling in het kader van deze procedure opnieuw werd bekeken, maar dat geen aanleiding werd gezien voor het aanbieden van een schikking.

Het oordeel van het College

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:

- 2.9.1 Het College begrijpt dat studenten tijdens de slotfase na afloop van hun presentatie allen beperkte (en overwegend positieve) feedback ontvangen en dat zij een cijfer voor de slotfase ontvangen. Het College begrijpt dat het cijfer gezamenlijk wordt bepaald door de docent, de rechter en de advocaat die de presentatie van appelland hebben aangehoord en dat voor studenten die de slotpresentatie geven allen dezelfde beoordelingsmaatstaf geldt. Zo scoorden studenten die in positieve zin opvielen tijdens de slotpresentatie, mogelijk (op onderdelen) hoger. Het College overweegt dat gelet op het bovenstaande niet is gebleken dat een onjuiste beoordelingsmaatstaf werd toegepast.
- 2.9.2 Het College overweegt dat de examiner voldoende concreet heeft gemaakt wat van studenten wordt verwacht tijdens de slotpresentatie en dat appelland met name met betrekking tot het onderdeel 'Improvisatie' minder goed heeft gescoord. Appelland heeft ook niet nader onderbouwd waarom hij van mening is dat hij met betrekking tot de andere onderdelen in aanmerking dient te komen voor een hoger cijfer. Het College is het met de examiner eens dat geen rechten ontleend kunnen worden aan de evaluatie en beoordeling die appelland ontving van zijn medestudenten.
- 2.9.3 Het College overweegt dat hoewel appelland direct na afloop van de slotfase niet wist hoe hij op onderdelen heeft gescoord, dit gelet op de beperkte toetsingsbevoegdheid van het College niet kan leiden tot het oordeel dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het College begrijpt dat appelland van mening is dat de beoordeling op onderdelen pas achteraf tot stand is gekomen, althans dat deze indruk wordt gewekt. Ook begrijpt het College dat de dag van de slotpresentatie een 'feestelijk tintje' heeft omdat de cursus Integratiepracticum RB9906 voor veel studenten de laatste cursus betreft. Met het ontvangen van het cijfer voor de slotpresentatie, weten deze studenten of zij de bachelor Rechtswetenschappen hebben behaald. Het College meent te mogen begrijpen dat mede om die reden de studenten na afloop van de presentatie (al) een cijfer ontvangen en dat zij beperkte feedback ontvangen die overwegend positief is. Het College overweegt in dit verband dat studenten die een cijfer ontvangen voor de slotpresentatie, het recht hebben te begrijpen hoe deze beoordeling tot stand is gekomen. Dat appelland enige tijd heeft moeten wachten op deze toelichting is volgens het College niet terecht en verdient niet de schoonheidsprijs. Het College is dan ook van mening dat het beoordelingsproces aandacht verdient, hetgeen de examiner ter zitting ook heeft toegegeven. Dat kan echter niet leiden tot een gegrond beroep. In dit verband acht het College door de examiner voldoende toegelicht hoe de beoordeling tot stand komt en kan het College op basis van de gegeven toelichting niet komen tot het oordeel dat de beoordeling onzorgvuldig is.
- 2.9.4 Ten slotte wenst het College op te merken dat het appelland vrij staat om een klacht in te dienen over het beoordelingsproces via 1-loket klachten en geschillen (<https://www.ou.nl/klachten-en-geschillen>).

Conclusie

- 2.10 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appelland krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. T.S.E. Laros, dr. L.A. van Oortmerssen, H.C.E. Pepels en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

S.E.M. van der Westen LLB

w.g. de voorzitter,

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.