

Verzonden: 19 september 2024

Zaak 2024-072

Datum uitspraak: 12 juni 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 29 maart 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van 27 maart 2024 van de cursus Inleiding in de wetenschappelijke methode (PB2802). Het door appellant behaalde resultaat is een 5,3.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 17 mei 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juni 2024, waar namens verweerster de heer dr. M. van Duijn, examinerator van de cursus PB2802, mevrouw dr. J.H.D.A. van Beek, plaatsvervangende examinerator van de betreffende cursus en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft eveneens virtueel aan de zitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 29 maart 2024 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert hij aan dat de vragen conceptuele en taalkundige onjuistheden bevatten en dat de vragen niet als zodanig gesteld hadden mogen worden. Bovendien is appellant van mening dat de p-waardes van de betwiste tentamenvragen (te) laag zijn.
- 2.2 Appellant motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door hem gegeven antwoord:
 - 2.2.1 Ten aanzien van vraag 9 voert appellant aan dat de vraagstelling verwarrend is en dat de vraag hierdoor niet eenvoudig te beantwoorden is. Volgens appellant bestaat er een verschil tussen 'concept' en 'effect'. Hij is van mening dat het modelantwoord onjuist is en dat het door hem gegeven antwoord het enige juiste antwoord betreft.
 - 2.2.2 Ten aanzien van vraag 38 voert appellant aan dat het door hem gegeven antwoord het enige juiste antwoord betreft en hij verwijst daarbij naar het studiemateriaal. Met

betrekking tot de overige antwoordmogelijkheden motiveert appellant dat de antwoordmogelijkheden (conceptuele en taalkundige) onjuistheden bevatten waardoor deze niet kunnen worden aangemerkt als het juiste antwoord. De antwoordmogelijkheden dragen volgens appellant bovendien bij aan de verwarring omtrent deze vraag, hetgeen volgens appellant ook wordt toegegeven door de examiner. Dat sprake is van 'ambigüiteit en redundantie', waardoor studenten niet het juiste antwoord hebben kunnen geven blijkt volgens appellant ook uit de opvallend lage p-waarde van deze tentamenvraag. In algemene zin is appellant van mening dat deze vraag geschrapt moet worden.

Het standpunt van de examiner

2.3 De examiner betoogt dat het beroepschrift van appellant werd bekeken door drie examinatoren en dat zij allen van mening zijn dat een correcte beoordeling heeft plaatsgevonden. Ook heeft de examiner toegelicht dat de p-waardes van de tentamenvragen werden bekeken en dat dit geen aanleiding gaf voor het aanbieden van een minnelijke schikking. Volgens de examiner is er met betrekking tot vraag 9 en vraag 38 geen sprake van verwarring of ambigüiteit.

2.4 De examiner heeft per betwiste vraag een toelichting gegeven:

- 2.4.1 Ten aanzien van vraag 9 heeft de examiner toegelicht dat anders dan appellant betoogt, de genoemde termen concepten en effecten betreffen. De afwijkende duiding van appellant (van de genoemde termen) is volgens de examiner verwarrend. De vraagstelling is volgens de examiner negatief geformuleerd, hetgeen betekent dat studenten de studiestof goed moeten beheersen om deze vraag te kunnen beantwoorden. Het betreft aldus de examiner geen vraag die studenten uit hun hoofd kunnen leren. De examiner heeft toegelicht waarom het door appellant gegeven antwoord onjuist is en antwoord a. het enige juiste antwoord is. De examiner heeft toegelicht dat de vraag een p-waarde heeft van 0,33 hetgeen betekent dat het geen makkelijke vraag is, maar dat uit de overige parameters is gebleken dat de vraagstelling onderscheidend is. Dit betekent dat studenten die relatief goed scoren op het tentamen, deze vraag ook (overwegend) correct beantwoorden.
- 2.4.2 Ten aanzien van vraag 38 heeft de examiner onder verwijzing naar het studiemateriaal en de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (2018) toegelicht waarom antwoord a. het enige juiste antwoord betreft. Hoewel de examiner op basis van de argumenten van appellant van mening is dat het correcte antwoord (nog) nauwkeuriger verwoord had kunnen worden, betekent dit volgens hem niet dat het correcte antwoord 'pertinent' onjuist is. Ook betekent het niet dat het antwoord van appellant juist is. Zo wordt opgemerkt dat het door appellant gegeven antwoord niet verdedigbaar is op basis van het studiemateriaal. De examiner heeft toegelicht dat de vraag een p-waarde heeft van 0,39 hetgeen betekent dat het geen makkelijke vraag is, maar dat uit de overige parameters is gebleken dat de vraagstelling onderscheidend is. Dit betekent dat studenten die relatief goed scoren op het tentamen, deze vraag ook (overwegend) correct beantwoorden.

Het oordeel van het College

2.5 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt

met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

- 2.6 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.6.1 Het College stelt vast dat de betwiste tentamenvragen werden bekeken door meerdere examinatoren en dat de examinatoren inhoudelijk hebben gereageerd op hetgeen appellant heeft aangevoerd. De examinatoren hebben op deugdelijke wijze betoogd waarom de door appellant gegeven antwoorden onjuist zijn.
 - 2.6.2 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel en dat de p-waardes van de betwiste vragen geen aanleiding gaven om aan te nemen dat de vraag als zodanig niet gesteld had mogen worden. Het College begrijpt dat de vragen moeilijk zijn en dat zij een onderscheidend karakter hebben.
 - 2.6.3 Het College begrijpt met betrekking tot meerkeuzevragen, dat in de regel onderscheid kan worden gemaakt tussen de (meest) juiste antwoordmogelijkheid en afleiders (die veelal ook een kern van waarheid bevatten). Studenten dienen in alle gevallen te kiezen voor het meest juiste antwoord. Het College is van mening dat de examiner voldoende heeft toegelicht, onder verwijzing naar het cursusmateriaal, waarom – anders dan appellant betoogt – de modelantwoorden de enige juiste antwoorden zijn. Het College betreft hierbij de nadere toelichting die de examiner tijdens de hoorzitting heeft gegeven met betrekking tot de kwaliteit van de vraag.

Conclusie

- 2.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. T.S.E. Laros, dr. L.A. van Oortmerssen, H.C.E. Pepels en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.