

Verzonden: 15 oktober 2024

Zaak 2024-101

Datum uitspraak: 25 september 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen,

1. Procesverloop

- verweester:
- 1.1 Bij beslissing van 4 juli 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellant meegedeeld dat hij op 1 juli 2024 in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de cursus RB9902, Integratiepracticum. Het door appellant behaalde gemiddelde eindcijfer is een 5,7. Voor het onderdeel 'slotpresentatie' op 21 juni 2024 heeft appellant het cijfer 5,0 gehaald. Appellant is het niet eens met de beoordeling van de slotpresentatie. Het betreft een deelresultaat waarvoor geen afzonderlijke uitslagbrief wordt uitgereikt.
 - 1.2 Bij brief van 16 juli 2024 heeft het College verweester verzocht om met appellant in overleg te treden in het kader van het beproeven van een minnelijke schikking.
 - 1.3 Op 22 juli 2024 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen verweester en appellant. Een minnelijke schikking werd niet bereikt. Appellant heeft bij e-mail van 12 augustus 2024 kenbaar gemaakt zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweester een verweerschrift heeft ingediend.
 - 1.4 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 september 2024, waar verweester, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, examiner van de cursus Integratiepracticum RB9902 en mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, beoordelaar van het tentamenwerk van appellant, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft, ondanks het verzoek van de voorzitter van het College om aanwezig te zijn bij de behandeling van het beroepschrift (als gedaan bij e-mail van 19 september 2024), expliciet afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

Algemeen

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 4 juli 2024, meer in het bijzonder met de beoordeling van zijn slotpresentatie op 21 juni 2024 waarvoor appellant het cijfer 5,0 heeft gehaald, en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt.
- 2.2 Appellant is van mening dat de beoordeling van dit tentamen op een onredelijke en onzorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en voert daartoe het volgende, samengevat, aan.

- 2.2.1 Er werd onvoldoende inzage geboden in de overwegingen die hebben geleid tot de toekenning van het cijfer 5,0 voor de slotpresentatie. Voor appellant is niet duidelijk waarom hij voor de diverse onderdelen een onvoldoende heeft gescoord. Volgens appellant is geen sprake van een transparante beoordeling, terwijl hij hier wel recht op heeft. Appellant heeft voorafgaand aan de beroepsprocedure contact gezocht met de examiner en/of beoordelaar, maar ontving naar eigen zeggen nog altijd geen inhoudelijke toelichting op hetgeen hij heeft aangevoerd en op de stukken zoals door hem overgelegd. Appellant stelt bovendien dat de examiner respectievelijk de beoordelaar steeds nieuwe tekortkomingen bedenkt.
- 2.2.2 Appellant heeft herhaaldelijk verzocht om toezending van het beoordelingsformulier en/of toezending van de inhoudelijke overwegingen die hebben geleid tot de toekenning van het cijfer 5,0. Appellant ontving na herhaald verzoek een beoordelingsformulier. Hij heeft moeite moeten doen om de op dat formulier handgeschreven teksten te ontcijferen. Ook merkt appellant op te beschikken over twee beoordelingsformulieren, waarvan slechts één formulier is voorzien van (inhoudelijke) opmerkingen. Het beoordelingsformulier dat voorzien is van (inhoudelijke) opmerkingen bevat geen datum of handtekening en is geschreven in een ander handschrift. Hierdoor wordt de indruk gewekt dat het formulier later is ingevuld.
- 2.2.3 Met betrekking tot dit beoordelingsformulier is appellant van mening dat het algemene en onbepaalde termen bevat, zoals 'sommige zaken zijn incorrect', 'hij is brutaal', 'een standpunt dat niet houdbaar is', enzovoorts. Volgens appellant is er geen sprake van een heldere motivering. Appellant heeft in dit verband per e-mail om een nadere toelichting verzocht, maar is niet tevreden met de reactie die hij ontving. Volgens appellant weigeren de examiner en de beoordelaar een inhoudelijke motivering te geven. Appellant stelt dat hij de beoordeling niet kan begrijpen. Appellant wil om die reden inzage in de aantekeningen die werden gemaakt tijdens de slotpresentatie.
- 2.2.4 Appellant is van mening dat de beoordeling, gelet op de door de beoordelaar gegeven toelichting, geen verband houdt met zijn prestatie tijdens de slotsessie. Uit de door hem overgelegde stukken en per e-mail gegeven reacties, blijkt volgens hem dat de bevindingen van de examiner onjuist zijn en dat hij deze voldoende heeft betwist en weerlegd.
- 2.2.5 Appellant stelt dat de beoordelaar de context van zijn betoog niet goed heeft begrepen, blijkens het fout citeren van appellant door de beoordelaar. Hiermee wordt appellant woorden in de mond gelegd.
- 2.2.6 Appellant is van mening dat de fictieve casus slecht bedacht en voorbereid is. In werkelijkheid had deze casus nooit tot een rechtszaak kunnen leiden. Bovendien is appellant van mening dat de rechters in de gesimuleerde rechtszaak continu van pet wisselen tussen (simulatie)rechter en docent. Dit vindt appellant slordig en onprofessioneel.
- 2.2.7 Ten slotte voert appellant aan dat hij wordt gedwarsboomd, ook wordt hem stelstelmatig de mond gesnoerd en wordt hij niet serieus behandeld. De beoordeling is volgens hem ofwel oneerlijk en onbetrouwbaar, ofwel wordt zijn prestatie door de beoordelaar verward met de prestatie van een andere kandidaat. Appellant verwijt de beoordelaar ook dat niet zij, maar de examiner een reactie heeft gestuurd op zijn vraag om een toelichting op de beoordeling.

Inhoudelijke beroepsgronden

- 2.3 Appellant ontving op 2 juli 2024 een reactie van de examiner, waarin een door de beoordelaar gegeven toelichting op het beoordelingsformulier is opgenomen. Echter is appellant van mening dat de toelichting van de beoordelaar (en dus de beoordeling) inhoudelijke en feitelijke onjuistheden bevat. Hij voert daartoe, samengevat, het volgende aan.
- 2.3.1 Appellant stelt dat hij tijdens de simulatiezitting wel degelijk verweer heeft gevoerd en heeft gereageerd op hetgeen de wederpartij tijdens die zitting heeft aangevoerd. Hij verwijst daarbij naar (de analyse van) zijn schriftelijk pleidooi en zijn verslag van

- replik en dupliek. Het college merkt volledigheidshalve reeds hier op dat deze stukken nadien, en daarmee ná de simulatiezitting, zijn opgemaakt.
- 2.3.2 Appellant stelt dat hij tijdens zijn pleidooi niet slechts is ingegaan op zijn eis in reconventie. Pas aan het eind van het pleidooi is appellant hierop ingegaan.
- 2.3.3 Appellant stelt dat hij zijn pleitaantekening niet louter heeft voorgelezen en dat hij herhaaldelijk oogcontact heeft gezocht met de rechters/beoordelaars. Volgens appellant kreeg hij geen oogcontact omdat zij tijdens het pleidooi druk bezig waren met het lezen van de pleitnotitie van appellant.
- 2.3.4 Appellant stelt zich op het standpunt dat zijn pleidooi naast feitelijke argumenten ook (vele) juridische argumenten bevat die hij heeft gebaseerd op juridische bronnen. Appellant verwijst hierbij naar zijn analyse van zijn pleidooi en het door hem opgestelde verslag van repliek en dupliek. De door appellant ingebrachte juridische argumenten tonen aan dat de in de simulatiecasus eisende partij niet heeft voldaan aan de Algemene Voorwaarden, noch aan de voorwaarden voor zaakwaarneming. Appellant stelt voorts te hebben aangetoond dat wel degelijk sprake was van een onrechtmatige daad zijdens eisende partij.
- 2.3.5 Appellant stelt zijn pleidooi systematisch en logisch te hebben opgebouwd.
- 2.3.6 Van het in de rede vallen van de rechter/voorzitter/beoordelaar was geen sprake, aldus appellant. Het was de voorzitter die appellant herhaaldelijk onderbrak en Appellant heeft de voorzitter telkens voorzien van een reactie.
- 2.3.7 Appellant is tijdens het pleidooi niet "met de deur in huis gevallen". Wel was hij genoodzaakt om direct ter zake te komen gelet op de beperkt beschikbare spreektijd van zeven en een halve minuut. Deze termijn is, aldus appellant, niet toereikend voor het bepleiten van de casus.
- 2.3.8 Verder stelt appellant dat bij het pleidooi ter zitting alsnog om stukken gevraagd kan worden. Eiser baseerde in de simulatiezitting zijn eis immers op producties die zich niet in het dossier van gedaagde bevonden en studenten mochten, voorafgaand aan de slotsessie, geen contact met elkaar hebben.

Fase van minnelijke schikking

- 2.4 Op 22 juli 2024 heeft een gesprek in het kader van de minnelijke schikking plaatsgevonden, waarbij appellant en - namens verweerster - de beoordelaar, de plaatsvervangend examinator en een vertegenwoordiger namens de Examenkamer Rechtswetenschappen aanwezig waren. Appellant beklaagt zich naar aanleiding van dit gesprek over de integriteit van de examinator, plaatsvervangend examinator en de beoordelaar. Middels zijn analyse van het pleidooi en het door hem opgestelde verslag van repliek en dupliek op de zitting, heeft appellant aan willen tonen dat de beoordeling van zijn opdracht niet juist is omdat de waarnemingen van de beoordelaar - met het oog op voornoemde stukken - niet juist kunnen zijn. Volgens appellant beperkte verweerster zich tijdens het gesprek tot de toelichting op de beoordeling als per e-mail van 2 juli 2024 verstuurd en de reactie van appellant daarop van 4 juli 2024 (eveneens per e-mail verstuurd). De overige door appellant overgelegde stukken, blijven stelselmatig onbesproken. Dat de stukken wel gelezen zijn, blijkt volgens appellant uit het feit dat zijn stukken zijn gebruikt om nieuwe tekortkomingen aan de zijde van appellant met betrekking tot zijn pleidooi "te verzinnen".
- 2.5 Appellant stelt dat het doel van het gesprek op 22 juli 2024 het beproeven van een minnelijke schikking was, maar dat feitelijk gezien een minnelijke schikking niet werd nagestreefd. Op zijn verzoek is het verslag van de Examenkamer met betrekking tot het minnelijk schikkingsgesprek met hem gedeeld. Appellant noemt dit verslag 'onvolledig, grotendeels onjuist, suggestief, manipulatief en misleidend'. Het verslag wekt, aldus appellant, de indruk dat hij heeft geweigerd constructief aan het gesprek deel te nemen. Het tegendeel is, aldus nog steeds appellant, waar. Appellant herhaalt in dit kader dat ook nu niet gereageerd wordt op door hem overgelegde stukken, dat er geen oprechte intentie was om tot een compromis te komen, dat de beoordelaar zichzelf herhaalt en dat nieuwe ernstige tekortkomingen tijdens appellant ten aanzien van zijn pleidooi worden verzonnen. Voorts somt appellant (nogmaals) op waarom hij van mening is dat de beoordeling van de slotbijeenkomst niet klopt.

Aard van het verzoek van appellant

- 2.6 Appellant voert aan dat hij in beginsel via het 1-loket Klachten en geschillen op 4 juli 2024 een verzoek heeft ingediend om inzage te krijgen in de beoordeling en een inhoudelijke motivering van de beoordeling te ontvangen. Indien geen transparantie met betrekking tot de beoordeling geboden zou worden, diende zijn schrijven van 4 juli 2024 aangemerkt te worden als klacht. Het secretariaat van het College heeft bij brief van 8 juli 2024 aan appellant laten weten dat zijn verzoek werd aangemerkt als een beroepschrift, omdat appellant het niet eens was met de beslissing van de examiner inzake de toekenning van het cijfer 5,0 voor het onderdeel 'slotpresentatie'. Appellant is in diezelfde brief verzocht zijn beroepschrift aan te vullen. Op 15 juli 2024 is er telefonisch contact geweest tussen appellant en de plaatsvervangend secretaris van het College, waarbij is toegelicht dat zijn verzoek thuishoort in de beroepsprocedure en dat alle tot dan toe door hem verzonden e-mails en stukken binnen de beroepsprocedure zouden worden opgepakt. Vervolgens heeft appellant na dit telefonisch contact zijn beroepschrift nog verder aangevuld.
- 2.7 In de periode na 15 juli 2024 heeft het secretariaat van het College veelvuldig contact met appellant gehad over de beroepsprocedure en de klachtenprocedure. Appellant geeft in zijn e-mails van 23 juli en 25 juli 2024 aan klachten te zullen formuleren tegen de individuele docenten die betrokken zijn bij de cursus en bij de beoordeling van zijn werk, omdat hij van mening is dat zij niet integer zijn en dat hun houding getuigt van weinig respect.

Het standpunt van verweerder

Reactie op de inhoudelijke beroepsgronden

- 2.8 De examiner heeft toegelicht dat de cursus uit vier fasen bestaat. Eerst moeten studenten zelfstandig een casus uitwerken binnen een aantal rechtsgebieden (de eerste fase). Daarop volgt een voorbereidende fase op het houden van een pleidooi, waarbij aan de hand van een studieboek wordt toegelicht hoe pleiten in zijn werk gaat binnen de verschillende rechtsgebieden (de tweede fase). Daarna lopen studenten stage bij een virtueel advocatenkantoor en oefenen zij binnen een speciaal daarvoor ontwikkelde tool met pleiten (de derde fase). Studenten stellen een pleitnota op en uploaden een presentatie. Deze presentatie wordt beoordeeld door het docententeam en studenten beoordelen elkaar onderling. Studenten ontvangen gedurende al deze fases feedback op hun werk. Tot slot wordt de cursus afgesloten met een slotbijeenkomst waar studenten op basis van een door hen uitgewerkte pleitnotitie een pleidooi ten gehore brengen en zij hun wederpartij van repliek of dupliek moeten dienen (de vierde fase). Voor de studiefase en de slotbijeenkomst ontvangen de studenten een cijfer, op basis waarvan het eindcijfer wordt berekend. Appellant heeft voor de studiefase het cijfer 6,1 ontvangen. Dit cijfer telt twee keer mee. Voor de slotbijeenkomst is de prestatie van de student gewaardeerd met het cijfer 5,0, dat één keer meetelt. Hiermee komt het gemiddelde eindcijfer van appellant uit op een 5,7.
- 2.9 De beoordelaar benadrukt dat de onderhavige cursus, samen met het Bacheloressay, het slotstuk van de bacheloropleiding Rechtswetenschappen vormt. Van studenten wordt verwacht dat zij kunnen aantonen te beschikken over praktisch-juridische en academisch-juridische vaardigheden en dat zij de in de bacheloropleiding verworven kennis en inzicht kunnen toepassen op het uitwerken van een casus in het burgerlijk recht en strafrecht. Meer specifiek wordt van de student verwacht dat hij tijdens de slotbijeenkomst:
- aan de hand van zijn pleitnota een pleidooi kan houden ten overstaan van een oefenrechtbank;
 - tijdens een rechtszitting met de wederpartij in debat kan gaan, het standpunt van de cliënt op basis van argumenten kan verdedigen, het standpunt van de wederpartij kan weerleggen en de rechtbank kan overtuigen van het (namens de cliënt) ingenomen standpunt;
 - vragen van de rechtbank kan beantwoorden en toelichten.

- 2.10 De examiner heeft toegelicht dat studenten tijdens de slotbijeenkomst een casus moeten bepleiten voor een team van drie beoordelaars in de setting van een zogenoemde 'oefenrechtbank' met meervoudige kamer. De kamer bestaat uit drie (simulatie)rechters waarvan één beroepsmatige rechter, één beroepsmatig advocaat en een docent van de Open Universiteit. De docent fungeert in deze setting zowel als rechter als griffier.
- 2.11 De beoordeling van de slotfase vindt plaats aan de hand van een beoordelingsformulier. Studenten worden beoordeeld op vier onderdelen, te weten inhoud en argumentatie van het pleidooi (1), pleitvaardigheid (2), kwaliteit re- of dupliek (3) en beantwoorden van vragen van de rechters (4). Voor elk van de onderdelen is een maximum van 2,5 punten te verdienen. De beoordelaar maakt tijdens de zitting en bij de nabespreking door de volledige meervoudige kamer van die zitting aantekeningen. Deze aantekeningen worden gebruikt om per onderdeel tot een cijfer te komen. Mocht een student na afloop van de slotbijeenkomst vragen hebben over de totstandkoming van het cijfer, dan worden deze aantekeningen gebruikt als uitgangspunt. Het beoordelingsformulier met deze aantekeningen is op zijn verzoek gedeeld met appellant. Na afloop van alle zittingen op de dag van de slotbijeenkomst ontvangt iedere student een beoordelingsformulier met daarop alleen de per onderdeel behaalde cijfers en het eindcijfer (dit formulier wordt 'snel' opgemaakt, nadat de meervoudige kamer heeft beraadslaagd), met de mededeling dat een student zich bij vragen over de totstandkoming van het cijfer kan wenden tot de examiner. Op deze wijze wordt ondervangen dat cijfers niet hardop mogen worden uitgesproken (in het kader van de AVG). Voorts wordt - door de cijfers op deze wijze te verstrekken - voorkomen dat studenten zich ongemakkelijk voelen wanneer hun cijfer tegenvalt, gezien de aanwezigheid van publiek en medestudenten.
- 2.12 De examiner heeft in e-mailcorrespondentie met appellant voorafgaand aan de beroepsprocedure gereageerd op vragen van appellant over de totstandkoming van zijn cijfer. Daarbij is het tijdens de slotbijeenkomst ingevulde beoordelingsformulier mét aantekeningen tot uitgangspunt genomen. De examiner heeft benadrukt dat de aantekeningen vooral zien op zaken die niet goed zijn gegaan, danwel waarin appellant tekort is geschoten. Het optreden van appellant op de slotbijeenkomst is beoordeeld overeenkomstig de criteria die voor alle deelnemende studenten gelden.
- 2.13 De beoordelaar herkent de weergave van de slotbijeenkomst in de nadien door appellant opgemaakte stukken niet. De ervaringen van de beoordelaar en appellant komen niet overeen.
- 2.14 De examiner heeft de totstandkoming van het cijfer (5,0) van appellant als volgt toegelicht:
- 2.14.1 Appellant heeft onvoldoende gereageerd op hetgeen werd aangevoerd door de wederpartij tijdens de slotbijeenkomst. Appellant heeft het in zijn pleidooi enkel gehad over zijn eis in reconventie. Een eis in reconventie kan door een gedaagde worden ingesteld, maar er zal ook verweer moeten worden gevoerd ten aanzien van de conventionele eis. Hierom schoot het betoog van appellant ernstig tekort. Dat verweerder een eis in reconventie wenste in te stellen, werd bovendien pas aan het eind van het pleidooi duidelijk. Daarnaast werd artikel 6:162 BW, zijnde de grondslag voor de reconventionele eis, in het pleidooi niet genoemd.
- 2.14.2 Verder voert de examiner aan dat de juridische argumentatie van appellant onvoldoende was en dat met name niet van belang doende zaken werden besproken. Appellant haalt in zijn pleidooi diverse normen aan, waarbij de relatie tussen de normen onduidelijk blijft. Ook wordt niet duidelijk hoe de genoemde normen relevant zijn in verband met de casus. Appellant noemt in zijn pleidooi tevens meerdere juridische begrippen, maar die zijn ofwel niet juridisch correct, ofwel niet relevant in de context van de casus, ofwel vormen geen verweer op hetgeen de tegenpartij aanhaalt. Appellant heeft voorts nagelaten te concluderen tot afwijzing van de vordering van eiseres in de simulatiezitting.
- 2.14.3 Verder geeft de beoordelaar aan dat appellant tijdens het dupliek niet (voldoende) aanhaakte bij wat de wederpartij stelde. Het betoog van appellant bleef steken bij zijn eigen eis in reconventie, ondanks het expliciete verzoek van de rechter om verweer te voeren tegen hetgeen de wederpartij vorderde. De beoordelaar concludeert aldus

dat student geen verweer heeft gevoerd en dat zijn pleidooi bestaat uit een gebrekkig geformuleerde eis in reconventie.

- 2.14.4 Tot slot geeft de beoordelaar aan dat, hoewel appellant helder sprak, hij veel voorlas. Ook viel hij de rechter in de rede en sprak hij de rechter tegen op een manier die niet prettig was. Voor appellant was op voorhand duidelijk dat de rechter appellant tijdens zijn pleidooi vragen zou stellen. Dat de rechter dit deed was overigens in het belang van appellant: de rechter probeerde appellant te sturen richting de voorliggende casus en de voorliggende conventionele eis.
- 2.14.5 Gelet op het voorgaande, ziet de examinerator geen reden om de score van appellant aan te passen.

- 2.15 De examinerator en beoordelaar zijn van mening dat in de e-mailcorrespondentie voorafgaand aan de beroepsprocedure voldoende inhoudelijk gereageerd is op de vragen van appellant omtrent zijn beoordeling. Tijdens het gesprek in het kader van de minnelijke schikking is gepoogd om nadere uitleg te verschaffen, maar appellant gaf aan hieraan geen behoefte te hebben daar hij dit alles al eens had gehoord.

3. Het oordeel van het College

Ten aanzien van de beoordeling van het tentamen

- 3.1 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 3.2 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Het College overweegt daartoe als volgt.
- 3.2.1 Het College begrijpt dat het cijfer gezamenlijk wordt bepaald door de docent, de rechter en de advocaat die de presentatie van appellant hebben angehooord en dat voor alle studenten die de slotpresentatie geven dezelfde beoordelingsmaatstaf geldt. Daarbij begrijpt het College dat in eerste instantie alleen een beoordelingsformulier aan appellant werd verstrekt, waarop het door hem behaalde cijfer vermeld stond. Na een daartoe strekkend verzoek door appellant, ontving hij ook het beoordelingsformulier met aantekeningen namens de leden van de meervoudige kamer van de simulatie rechtbank. Het College overweegt in algemene zin dat uit de genoemde onderdelen op de beoordelingsformulieren voldoende concreet blijkt wat van appellant werd verwacht tijdens de slotbijeenkomst en op welke onderdelen appellant minder goed heeft gescoord. Het College overweegt dat de beoordeling en de totstandkoming hiervan voldoende zijn toegelicht door verweerster. Het cijfer en de puntentoekenning per onderdeel, zoals aan het eind van de slotbijeenkomst aan appellant meegedeeld, gaven een eerste indicatie van zijn prestatie. Daarna is het beoordelingsformulier met aantekeningen aan appellant verzonden, en is de inhoudelijke beoordeling nader en voldoende toegelicht door verweerster. Dit blijkt uit de e-mailcorrespondentie voorafgaand aan de beroepsprocedure, maar ook uit de tijdens de minnelijke schikking gegeven toelichting (voor zover appellant dit toestond) en het verweerschrift. Het College acht de beoordeling en de wijze waarop deze tot stand is gekomen, hiermee voldoende toegelicht door de examinerator en voldoende kenbaar voor appellant.
- 3.2.2 Het College volgt, met betrekking tot de stellingname van appellant dat de handschriften op beide beoordelingsformulieren lijken af te wijken, de door de beoordelaar gegeven toelichting dat haar handschrift minder net was wegens de vereiste snelheid bij het maken van de aantekeningen. Het College merkt volledigheidshalve op dat zelfs als de formulieren door twee verschillende personen

op twee verschillende dagen zijn ingevuld, appellant niet duidelijk heeft gemaakt op welke wijze hij daardoor zou zijn benadeeld. Immers verandert dat op zichzelf niets aan zijn cijfer. Voorts volgt het College appellant niet in zijn stellingname dat het formulier met de aantekeningen onleesbaar is. Gezien de e-mail van appellant van 4 juli 2024, waarin hij de geschreven tekst heeft overgenomen, was voor appellant duidelijk wat de tekst van de aantekeningen was. Voorts staat naar het oordeel van het College vast dat de inhoudelijke beoordeling nadien meermaals uitvoerig is toegelicht door verweerder. Ook de stellingname van appellant dat achteraf in het beoordelingsformulier met aantekeningen is geschreven, volgt het College niet voor zover appellant daarmee bedoelt dat ná de dag van de slotbijeenkomst nog opmerkingen in dit formulier zijn genoteerd. Waarop appellant deze stellingname baseert, licht hij niet toe. Zijdens appellant blijft het bij een blote, niet nader onderbouwde stellingname. Het College volgt de door de beoordelaar gegeven toelichting ten aanzien hiervan.

- 3.2.3 Voor wat betreft de stellingname van appellant dat sprake is van een algemene en onbepaalde beoordeling en dat de beoordeling voor appellant niet strookt met de door hem geleverde prestatie, overweegt het College dat verweerder de totstandkoming van de beoordeling voldoende heeft toegelicht en heeft toegespitst op het tentamenwerk van appellant.
- 3.2.4 In algemene zin merkt het College op dat appellant de nodige stukken heeft aangeleverd in het kader van de beroepsprocedure, maar slechts summier of helemaal niet motiveert hoe deze stukken zich verhouden tot de onderbouwing van zijn beroepschrift. Appellant heeft ook niet concreet gemotiveerd tot welk resultaat zijn tentamenwerk volgens hem had moeten leiden. Het College acht de door appellant aangeleverde stukken niet zodanig vanzelfsprekend als appellant deze presenteert. Voor de door appellant veelvuldige aangehaalde analyse van zijn pleidooi en het door hem opgestelde verslag van repliek en dupliek geldt dat deze stukken achteraf door appellant zijn opgesteld en van subjectieve aard zijn, anders dan de ter zitting opgestelde beoordelingsformulieren, die het resultaat zijn van een beoordelingsinspanning van meerdere juridische professionals. Het College merkt verder op dat - zeker gezien de betwisting tijdens de mondelinge behandeling bij het College van de ná het pleidooi door appellant opgemaakte stukken - geenszins vast is komen te staan dat het pleidooi zo verlopen is als door appellant in zijn stukken wordt omschreven. Gezien de gemotiveerde betwisting is het niet onaannemelijk dat middels de nadien door appellant opgemaakte stukken sprake is van 'napleiten' door appellant. Als vanzelfsprekend kan 'napleiten' niet tot puntverbetering leiden.
- 3.2.5 Gelet op de beperkte toetsingsbevoegdheid van het College, acht het College op grond van het voorgaande de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand gekomen en is voor het College niet gebleken dat een onjuiste beoordelingsmaatstaf werd toegepast.

De fase van minnelijke schikking

- 3.3 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 16 juli 2024 het beroepschrift aan verweerder heeft gezonden, met de uitnodiging om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 22 juli 2024 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Daarbij merkt het College op dat partijen tijdens de minnelijke schikking in de gelegenheid worden gesteld om standpunten over en weer uit te wisselen en toe te lichten. Daarmee kan over en weer (nadere) duidelijkheid, begrip en inzicht worden verkregen voor zowel het standpunt van student als voor het standpunt van examinator. Na uitwisseling van standpunten, lag in dit geval de vraag voor of tot een hoger cijfer kon worden gekomen. Als de examinator die redenen niet ziet na het standpunt van de desbetreffende student te hebben vernomen, dan eindigt daar het minnelijke traject. Blijkens vaste rechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2023:1223) is "*het daadwerkelijk aanbieden van een minnelijke schikking ingevolge artikel 7.61, derde lid, van de WHW geen vereiste*". De opmerking van appellant dat tijdens het gesprek op 22 juli 2024 niet werd gestreefd naar een minnelijke schikking, maakt dan ook niet dat het minnelijk traject niet op

correcte wijze is doorlopen. Blijkens het verslag van dit gesprek was verweerster keer op keer bereid haar standpunt nader toe te lichten, maar appellant heeft hiervan telkenmale aangegeven hier niet voor open te staan. Het College gaat voorbij aan de ongemotiveerde stellingname van appellant dat het verslag als van het minnelijk gesprek opgemaakt 'onvolledig, grotendeels onjuist, suggestief manipulatief en misleidend is'.

- 3.4 Het College overweegt, anders dan appellant beweert, dat door de examiner wel degelijk gereageerd is op zijn beroepsgronden en de door hem overgelegde stukken. Dit blijkt alleen al uit de door appellant ingenomen stellingname dat de examiner naar aanleiding van de door hem overgelegde stukken 'steeds nieuwe tekortkomingen verzint'. Het is, blijkens het verslag van het gesprek op 22 juli 2024, juist appellant die niet wil luisteren naar wat de examiner naar voren wil brengen.
- 3.5 Het College is op grond van het voornoemde van oordeel dat de bezwaren van appellant over het verloop van de minnelijke schikkingsfase geen stand houden.

Aard van het verzoek van appellant

- 3.6 Het College overweegt dat in deze procedure slechts ingegaan wordt op de grieven voor zover deze zien op de beoordeling van de slotbijeenkomst. Het College verwijst daarbij volledigheidshalve naar artikel 7.61, eerste lid, WHW.

Conclusie

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond wordt verklaard. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling blijft in stand.

Een overweging ten overvloede: de uitlatingen van appellant

- 3.7 In een overweging ten overvloede merkt het College op dat een tentamenresultaat kan tegenvallen en ten gevolge daarvan tussen student en docent een geschil kan ontstaan. Dat de student hierover zijn frustratie uit, acht het College beslist invoelbaar. Echter, de wijze waarop appellant zich over betrokkenen uitlaat in de door hem overgelegde stukken, acht het College onnodig grievend en onacceptabel. Het College wijst daarbij naar een beperkte selectie van uitspraken van appellant: 'het in strijd handelen met wetenschappelijke integriteit', 'oneerlijk en onbetrouwbaar zijn', 'belazerd worden', 'smeerlapperij', 'verraad', 'valsheid van betrokkenen', 'ernstige twijfel over rationaliteit en het gezond verstand' en 'de kinderlijke, naïeve, onrealistische zienswijze'. Voorts dreigt appellant met het laten ontslaan van betrokkenen.
- Het College heeft appellant uitdrukkelijk verzocht aanwezig te zijn bij de zitting om onder meer hierover met hem in gesprek te gaan. Desondanks heeft appellant afgezien van deelname aan de zitting. Het College verzoekt appellant met klem, wanneer hij in de toekomst een beroepschrift indient, aandacht te besteden aan de wijze waarop hij zich over derden uitlaat en om een respectvolle houding aan te nemen jegens alle betrokkenen.

4. Beslissing

Het College

Rechtsdoende: verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter en mr. dr. E.M.J. Hardy en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in de aanwezigheid van ondergetekende als plaatsvervangend secretaris.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.