

Verzonden: 19 november 2024

Zaak 2024-102

Datum uitspraak: 16 oktober 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 25 mei 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de opdracht van de cursus PM0206, Stage Klinische psychologie. De opdracht werd beoordeeld met een onvoldoende.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. De gemachtigde van appellante heeft per e-mail van 22 augustus 2024 aangegeven dat appellante haar beroep wenst door te zetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 oktober 2024. Namens verweerster hebben mevrouw dr. A. Grauvogl (fysiek aanwezig), examiner van de cursus PM0206, Stage klinische psychologie en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop (virtueel aanwezig), ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante en haar gemachtigde, mr. J.R. Bügel, hebben via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 25 mei 2024 en is van mening dat haar een voldoende toekomt. Appellante stelt dat de beoordeling van de stage onzorgvuldig tot stand is gekomen.
- 2.2 Appellante volgt de masteropleiding Psychologie aan de Open Universiteit. Op 25 oktober 2022 is een samenwerkingsovereenkomst (hierna: de Overeenkomst) gesloten tussen appellante, de Open Universiteit en Triade Vitree (hierna: Stageverlener) met betrekking tot een praktijkstage in het kader van de onderhavige cursus. Doel van de stage was het opdoen van werkervaring bij de Stageverlener. Appellante zou van de Stageverlener werkzaamheden opgedragen krijgen die een duidelijke onderwijsfunctie hebben en passen binnen het stageprogramma van de opleiding aan de Open Universiteit.
- 2.3 De stageplanning, waarin de werkzaamheden van appellante nader worden gespecificeerd en de stagedoelen zijn uitgewerkt, is conform de Overeenkomst voorgelegd aan de stagebegeleider van de OU (hierna: Stagebegeleider OU) en door haar goedgekeurd.

Gedurende de stage diende appellante de stagebegeleider OU periodiek op de hoogte te houden van de stagevoortgang.

De Overeenkomst legt verder aan de Praktijkbegeleider bij de Stageverlener (hierna: Praktijkbegeleider) de verplichting op om aan het einde van het stagetraject het "Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden stagebegeleider/supervisor" (hierna: Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden) in te vullen en akkoord te geven op het stageverslag. In de Overeenkomst staat dat de Stagebegeleider OU de stagevoortgang "indien nodig of wenselijk" bespreekt met appellante. De Stagebegeleider OU beoordeelt het stageverslag namens de Open Universiteit door middel van het "Beoordelingsformulier stageverslag OU stagebegeleider" (hierna: Beoordelingsformulier stageverslag).

- 2.4 De Overeenkomst liep in eerste instantie van 1 november 2022 tot en met 1 mei 2023. Op 27 juni 2023 stond oorspronkelijk een eindevaluatie van de stage gepland, maar deze werd een dag van tevoren geannuleerd door de Praktijkbegeleider. Vervolgens werd een supervisiegesprek dat gepland stond op 6 juli 2023 tot een tussenevaluatie gemaakt. Tijdens dit tussenevaluatiegesprek bij Stageverlener werd in onderling overleg door appellante en haar Praktijkbegeleider besloten om de stage te verlengen met zes maanden tot eind januari 2024, omdat op dat moment geen goed zicht was op het functioneren van appellante. Tijdens dit gesprek zijn tevens afspraken gemaakt over de ontwikkelingspunten van appellante voor het daaropvolgende half jaar. Gedurende haar stage was er voor appellante geen enkele indicatie dat haar stage slecht verliep en dat een onvoldoende in het vooruitzicht stond. Zij voert daartoe het volgende aan:

- 2.4.1 Gedurende haar stage verrichtte appellante in een steeds grotere mate van zelfstandigheid werkzaamheden binnen de organisatie van Stageverlener. Naast de stageactiviteiten in het kader van de masteropleiding, verrichtte appellante ook werkzaamheden als gedragsdeskundige in opleiding binnen één van de woonlocaties van de Stageverlener. Appellante overlegt verscheidene e-mail- en whatsapp-berichten van verschillende personen uit de organisatie van de Stageverlener, waaruit blijkt dat men tevreden is over de wijze waarop appellante bepaalde werkzaamheden verricht.
- 2.4.2 De Stagebegeleider OU heeft afgezien van deelname aan een tussentijds evaluatiegesprek op 4 oktober 2023, omdat zij dit alleen doet als sprake is van een dreigende onvoldoende. Volgens appellante blijkt hieruit dat ook de Stagebegeleider OU geen aanleiding zag om aan te nemen dat haar stage slecht verliep en dat een onvoldoende in het vooruitzicht stond.

- 2.5 Tijdens de stage is volgens appellante een vermenging ontstaan van de werkzaamheden van appellante als OU-stagiair enerzijds en als gedragsdeskundige in opleiding anderzijds. Dit heeft naar de mening van appellante bijgedragen aan een incorrecte beoordeling. Zij voert daartoe het volgende aan:

- 2.5.1 Tijdens het leertraject werden meer en andere eisen aan appellante gesteld dan bij de aanvang van de stage overeen was gekomen. Zo zijn aan het begin van de stage geen stagedoelen gesteld met betrekking tot het verrichten van handelingsgerichte diagnostiek. Het is appellante ook niet duidelijk wat daarmee precies wordt bedoeld. Appellante wijst in dit verband op de clause uit de Overeenkomst, waarin staat dat de stageplanning niet zomaar gewijzigd kan worden. Van een formele aanpassing van de Overeenkomst is geen sprake geweest.
- 2.5.2 Als gevolg hiervan zijn de hogere eisen die de Stageverlener hanteert ten opzichte van de Open Universiteit en het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP) ten onrechte gebruikt bij de beoordeling van de stage door de Open Universiteit.
- 2.5.3 Appellante betwist dat haar stage en haar stageplanning slechts beperkt zijn tot drie casussen, zo blijkt ook uit het stageplan en de verscheidene werkzaamheden die appellante heeft verricht.
- 2.5.4 Dat het onderscheid tussen haar werkzaamheden in de hoedanigheid van OU-stagiair en haar werkzaamheden als gedragsdeskundige in opleiding is weggefallen, was aldus appellante reeds signaleerd door de Stagebegeleider OU en ook de

Praktijkbegeleider had dit reeds eerder opgemerkt. De Stagebegeleider OU heeft in een e-mail van 3 november 2023 in dit kader aan appellante geadviseerd om aan te stippen dat het onderscheid tussen stagiaire en medewerker soms een beetje vervaagt en aan de hand van het Beoordelingsformulier praktische te bezien of de vaardigheden van appellante ook voldoen aan de eisen van de stage.

- 2.6 Ten aanzien van de negatieve beoordeling merkt appellante op dat de gegeven toelichting summier is en dat de door haar overlegde berichten met overwegend positieve reacties en feedback niet overeenkomen met de inhoud van het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden. Zij voert daartoe het volgende aan:
- 2.6.1 In het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden staat dat de vaardigheden en attitude van appellante merendeels als "twijfelachtig" worden bestempeld, maar de gegeven toelichting is onduidelijk, noch worden concrete feiten en omstandigheden aangedragen die de conclusie onderbouwen.
 - 2.6.2 De professionaliteit van appellante is merendeels als "twijfelachtig" beoordeeld, met de opmerking dat appellante haar handelen onvoldoende heeft bijgesteld naar aanleiding van verschillende evaluatiemomenten. Appellante is hier echter nimmer op aangesproken. In dit kader wenst appellante bovendien op te merken dat de Praktijkbegeleider aangaf weinig zicht te hebben op het functioneren van appellante. Appellante benadrukt dat zij direct contact heeft gezocht met de Stagebegeleider OU toen haar signalen bereikten dat men niet tevreden was over haar functioneren.
- 2.7 Appellante is van mening dat verweerster haar stage ten onrechte met een onvoldoende heeft beoordeeld. De beoordeling vanuit de Stageverlener en de beoordeling vanuit de Open Universiteit hebben plaatsgevonden in strijd met de stageregels die de beoordelingswijze van de stage voorschrijven. Appellante voert daartoe het volgende aan:
- 2.7.1 Appellante is van oordeel dat het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden door Stageverlener achteraf werd ingevuld en dat het formulier geen rol heeft gespeeld bij het eindgesprek, hetgeen in strijd is met de regels.
 - 2.7.2 Voor appellante is het standpunt van de Open Universiteit, dat de negatieve beoordeling door de Stageverlener leidend is, onbegrijpelijk. Voor appellante is onduidelijk op grond van welke informatie dit standpunt is ingenomen, te meer nu de Stagebegeleider OU voorheen geen enkele indicatie gaf dat de stage slecht verliep en reeds zelf opmerkte dat een vermenging van werkzaamheden was ontstaan. Voor appellante is onduidelijk welke informatie de Stagebegeleider OU aan de stagecommissie beschikbaar heeft gesteld en in hoeverre zij haar bevindingen heeft gedeeld met de stagecommissie zodat tot een zorgvuldige belangenafweging en een juiste beoordeling kon worden gekomen.
 - 2.7.3 Appellante is van oordeel dat de Stagebegeleider OU in onvoldoende mate de voortgang van de stage met appellante en de Stageverlener heeft besproken. Nu de Stagebegeleider OU eerder geen aanleiding zag om de voortgang van de stage met appellante en Stageverlener te bespreken, indiceert dit dat de stage naar behoren verliep. Indien de Stagebegeleider OU met de Stageverlener van mening is dat de stage onvoldoende was, dan is sprake geweest van onvoldoende begeleiding vanuit de Open Universiteit. De Stagebegeleider OU is kennelijk afgegaan op het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden, zonder dat de Stageverlener of de Open Universiteit het stageverslag heeft beoordeeld of hierbij heeft betrokken. Appellante is van mening dat de Stagebegeleider OU niet alle informatie met betrekking tot de stage aan verweerster heeft voorgelegd, althans onvoldoende gemotiveerd heeft voorgelegd en kennelijk ook niet haar eigen perceptie op de stage aan de Commissie voor de examens heeft meegedeeld. Volgens appellante is gebleken dat de Stagebegeleider OU het stageverslag zelf ook niet heeft beoordeeld en evenmin het beoordelingsformulier stageverslag heeft ingevuld. Dit strookt volgens appellante niet met de haar bekende regels over de beoordeling van de stage, waarin staat dat de Stagebegeleider OU verantwoordelijk blijft voor de (eind)beoordeling. Bij de begeleidingsuren van de Stagebegeleider OU hoort bovendien de eindbeoordeling van het stageverslag.

- 2.7.4 Ten aanzien van de beoordeling van het stageverslag voert appellante verder nog aan dat t het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden volgens de Overeenkomst samen met het stageverslag moet worden beoordeeld, maar de Praktijkbegeleider heeft het stageverslag tot op heden nog niet namens de Stageverlener beoordeeld.
- 2.7.5 Appellante heeft bezwaar tegen het feit dat de stagebeoordeling onvoldoende is, louter omdat het praktijkgedeelte van de stage als onvoldoende is beoordeeld. Appellante heeft de Stageverlener verzocht om het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden in te trekken, omdat dit geen recht doet aan haar situatie. Daarnaast is het Beoordelingsformulier stageverslag ingevuld door mevrouw Grauvogl, terwijl zij niet de Stagebegeleider OU is. Tot slot kunnen de opmerkingen op het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden geen argument zijn voor de beoordeling van het stageverslag als zodanig. Volgens appellante geldt dat zowel het eindoordeel van de Praktijkbegeleider vanuit de Stageverlener, als het eindoordeel van de Stagebegeleider OU moeten worden gebruikt bij de beoordeling van de stage.
- 2.7.6 Anders dan verweerster, is appellante van mening dat ten tijde van de tussenevaluatie geen sprake was van disfunctioneren, maar dat weinig zicht was op haar functioneren door afwezigheid van de Praktijkbegeleider bij de Stageverlener. De daaropvolgende stageverlenging was slechts gebaseerd op haar functioneren in haar hoedanigheid van gedragsdeskundige in opleiding. In dit verband wijst appellante erop dat de Stagebegeleider OU heeft aangeraden het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden ter beschikking te stellen aan de Stageverlener, zodat het onderscheid tussen de OU-stage enerzijds en de opleiding tot gedragsdeskundige anderzijds inzichtelijk kon worden gemaakt.
- 2.7.7 Appellante is van mening dat de stage op transparante en objectieve wijze moet worden beoordeeld en verrassingsbeslissingen moeten worden voorkomen. De beoordeling moet plaatsvinden op grond van het stageverslag en er kan niet enkel worden afgegaan op de beoordelingsformulieren. Dit volgt volgens appellante ook uit de Overeenkomst. Het stageverslag heeft nu echter, volgens appellante, geen enkele rol gespeeld bij de beoordeling.
- 2.7.8 Appellante is van mening dat de Open Universiteit in strijd heeft gehandeld met artikel 4 van het Examenreglement, omdat de beoordelingscriteria en de beoordelingsprocedure voor de stage weliswaar vooraf duidelijk waren, maar niet overeenkomstig deze criteria en procedure is beoordeeld.
- 2.8 Tot slot voert appellante aan dat de onvoldoende beoordeling een enorme impact op haar heeft gehad. Naast emotionele schade, zijn haar kansen op een baan als masterpsycholoog respectievelijk gedragsdeskundige bijzonder klein. Zij heeft haar opleiding nog niet kunnen afronden en de stage heeft haar zeker 500 bestede werkuren gekost, terwijl dit niet nodig was geweest.

Het standpunt van verweerster

- 2.9 De examiner, tevens voorzitter van de stagecommissie, licht toe dat de onderhavige cursus uit drie onderdelen bestaat, te weten: stage (1), stageverslag (2) en diagnostiek casussen (3). Alle drie deze onderdelen moeten succesvol worden afgerond om de cursus in zijn geheel met een voldoende af te kunnen ronden. Wanneer één cursusonderdeel onvoldoende is, kan de cursus op zichzelf niet meer met een voldoende worden afgesloten. De examiner licht de beoordelingslijn van de cursus als volgt toe:
- 2.9.1 De stage betreft een klinische stage op masterniveau, welke vanuit de rollen van psycholoog, gedragsdeskundige of orthopedagoog kan worden ingevuld. De werkzaamheden worden op voorhand in grote lijnen besproken. Naast de algemene leerdoelen die voor de stage gelden, heeft elke stage ook specifieke stagedoelen van professionele en persoonlijke aard. Studenten moeten tijdens de stage de genoemde leerdoelen behalen.

- 2.9.2 Een voldoende beoordeling komt uiteindelijk tot stand, wanneer de Stagebegeleider OU het stageverslag als voldoende beoordeelt en de Stageverlener de praktijkwerkzaamheden als voldoende beoordeelt. De beoordeling van de praktijkwerkzaamheden vindt aldus plaats door de Stageverlener, maar op basis van een beoordelingsformulier dat de OU ter beschikking stelt en dat in de digitale leeromgeving te vinden is. Zodoende weten studenten op voorhand op welke onderdelen zij beoordeeld worden, waaronder vaardigheden en attitude, professionaliteit en andere relevante vaardigheden. De Stagebegeleider OU moet voor de beoordeling van het praktijkgedeelte vertrouwen op de informatie vanuit de Stageverlener.
- 2.9.3 De Stagebegeleider OU is betrokken bij de stage zoals beschreven in de Overeenkomst. De examiner merkt volledigheidshalve op dat zij zich niet heeft gepresenteerd als de stagebegeleider of examiner van appellante. Zij is examiner van de onderhavige cursus.
- 2.10 Ten aanzien van de beoordeling van de stage van appellante, licht de examiner als volgt toe:
- 2.10.1 De Stagebegeleider OU heeft gedurende de stage geen signaal van appellante ontvangen dat de stage niet goed verliep. Signalen over persoonlijke omstandigheden van appellante die mogelijk van invloed zijn geweest op haar functioneren, hebben de Stagebegeleider OU evenmin bereikt. Dit maakt dat de Stagebegeleider OU en de stagecommissie grotendeels pas achteraf hebben kunnen bijsturen.
- 2.10.2 In aanvulling op wat appellante heeft aangevoerd met betrekking tot de oorspronkelijke eindevaluatie, die werd omgezet in een tussentijdse evaluatie, heeft de examiner als volgt toegelicht. Na de tussentijdse evaluatie in april 2023, gaf de Stageverlener aan dat de eindevaluatie nog niet kon plaatsvinden, omdat weinig zicht was op het functioneren van appellante en om die reden kon het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden nog niet worden ingevuld. De Stagebegeleider OU heeft afgezien van deelname aan een tussentijds evaluatiegesprek op 4 oktober 2023, omdat zij dit alleen doet als sprake is van een dreigende onvoldoende. Op dat moment was daarvoor geen aanleiding en zag zij er niet de noodzaak van in om aanwezig te zijn. Op advies van de Stagebegeleider OU en in samenspraak tussen de Praktijkbegeleider en appellante werden wel meerdere evaluatiemomenten gepland.
- 2.10.3 De Stagebegeleider OU heeft appellante vervolgens geadviseerd om meerdere evaluaties te plannen en aan de hand van het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden verbeterpunten te formuleren. Het advies was daarbij ook om te zorgen dat verbeterpunten op papier staan. In plaats van de eindevaluatie heeft op 6 juli 2023 een tussentijdse evaluatie plaatsgevonden tussen appellante en Stageverlener, waarbij nadere afspraken werden gemaakt. Appellante heeft volgens de Praktijkbegeleider vanaf dat moment om meer feedback gevraagd.
- 2.10.4 De eindevaluatie vond plaats op 23 november 2023 en op 7 december 2023 ontving de Stagebegeleider OU de onvoldoende eindbeoordeling. Appellante heeft op geen enkel onderdeel hoger gescoord dan een 3 op een schaal van 1 tot 5. Vanuit de Stageverlener was in een gesprek op 7 november 2023 reeds aangegeven dat de stagebeoordeling zou uitdraaien op een onvoldoende. De Stagebegeleider OU heeft gedurende dit proces en na afloop van de stage getracht behulpzaam te zijn, het proces vlot te trekken en te zoeken naar oplossingen.
- 2.10.5 De examiner heeft toegelicht dat zodra de stagecommissie bericht krijgt van een Stageverlener dat het praktijkgedeelte als onvoldoende wordt beoordeeld, zij zover mogelijk onderzoeken of deze beoordeling juist is. Onder verwijzing naar het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden zoals ingevuld door de Stageverlener, acht de examiner de beoordeling door Stageverlener niet onredelijk. Stageverlener heeft volgens de examiner uitvoerig onderbouwd waarom geen voldoende werd gegeven. Deze beoordeling van de Stageverlener is overgenomen, omdat geen zwaarwegende argumenten zijn die aantonen dat de Praktijkbegeleider tot een incorrecte beoordeling is gekomen. De examiner merkt daarbij op dat de Open Universiteit vaker stagiaires levert aan deze Stageverlener en dat de

- Stageverlener heeft gesteld dat de werkzaamheden van appellante onvoldoende waren in vergelijking met andere stagiaires.
- 2.10.6 Voor wat betreft de door appellante aangehaalde vermenging van functies, merkt de examinerator op dat appellante willens en wetens is gestart met een stage bij een instelling waar zij tevens een arbeidsovereenkomst als gedragsdeskundige in opleiding had. Vanuit de Open Universiteit is van meet af aan aangegeven dat deze functies uit elkaar getrokken moeten worden. Voor de stage(boordeling) waren voor de Open Universiteit alleen de werkzaamheden als basispsycholoog van belang.
- 2.10.7 Nu de stage niet succesvol is afgerond, is volgens de examinerator het logische gevolg dat het stageverslag niet wordt beoordeeld. Dit hangt immers nauw samen met de beoordeling van de praktijkwerkzaamheden. Ook al zou het stageverslag als voldoende worden beoordeeld, dan nog zou appellante het praktijkgedeelte van de stage niet hebben behaald en zou alsnog niet kunnen worden gekomen tot het afsluiten van de cursus met een voldoende.
- 2.10.8 De Stagebegeleider OU heeft gezien dat appellante in staat is om diagnostiekcasussen te beschrijven en een verslag te schrijven. Met andere woorden, het schriftelijk rapporteren levert voor appellante geen probleem op, zo stelt de examinerator. Waar het echter in deze zaak onder andere aan heeft geschorst, zijn de communicatievaardigheden, zowel van appellante richting de Stagebegeleider OU als van appellante richting de Stageverlener. Als er problemen zijn, is het aan appellante om dit tijdig en duidelijk te communiceren richting de Stagebegeleider OU.
- 2.11 De examinerator merkt op dat het cursusteam sinds februari 2024 in overleg is met appellante over een nieuw stageplan. Daarbij is uit coulance aangeboden dat appellante de diagnostiekcasussen binnen een nieuwe stage niet opnieuw hoeft te doen. Wel moet zij opnieuw stage lopen en een nieuw stageverslag schrijven binnen het nieuwe stagetraject. Aanvankelijk heeft appellante zich opnieuw ingeschreven voor de cursus. Zij heeft echter nog geen nieuwe stage gelopen, omdat zij eerst heeft getracht in gesprek te gaan met de Stageverlener over een hogere beoordeling. Dit is niet gelukt. Vervolgens heeft appellante administratief beroep aangetekend tegen de onvoldoende beoordeling.

Het oordeel van het College

- 2.12 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.13 In algemene zin, stelt het College vast dat de beoordeling van de stage als volgt tot stand komt. De Stageverlener wijst een Praktijkbegeleider aan, die het praktijkgedeelte van de stage beoordeelt namens de Stageverlener door middel van het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden. Vanuit de Open Universiteit wordt tevens een stagebegeleider aangewezen, die uiteindelijk het stageverslag beoordeelt en, indien van toepassing, de diagnostiekcasussen. Niet gebleken is dat appellante voor ieder cursusonderdeel afzonderlijk een uitslagbrief ontvangt.
- 2.14 Het College heeft begrepen dat de Stagebegeleider OU geen inhoudelijk oordeel over het praktijkgedeelte van de stage kan geven, maar hiervoor moet afgaan op de beoordeling van de Praktijkbegeleider namens de Stageverlener. Het College acht dit niet onredelijk, nu de OU niet ter plaatse bij Stageverlener aanwezig kan zijn. Het College heeft begrepen dat Stageverlener een voor de Open Universiteit bekende partij is, waar meerdere studenten van de Open Universiteit stage hebben gelopen. Het College ziet op grond van bovenstaande geen redenen om in het algemeen aan te nemen dat niet uitgegaan zou mogen worden van de beoordeling door deze Stageverlener.

Met betrekking tot het stageverloop

2.15 Het College stelt vast dat appellante in beginsel van 1 november 2022 tot en met 1 mei 2023 stage liep bij de Stageverlener. De eindevaluatie van de stage zou in eerste instantie op 27 juni 2023 plaatsvinden, maar deze werd op 26 juni 2023 geannuleerd door de Praktijkbegeleider, omdat op dat moment nog te weinig zicht was op het functioneren van appellante. Dat nog geen eindevaluatie kon plaatsvinden, bleek aldus de examinerator ook al naar aanleiding van de tussentijdse evaluatie die op 23 april 2023 heeft plaatsgevonden. Aldus de examinerator heeft de Stagebegeleider OU in dit verband appellante ook geadviseerd om meerdere evaluaties te plannen en aan de hand van het beoordelingsformulier te bepalen waar verbetering nodig was. Op 6 juli 2023 werd in plaats van een eindevaluatie een tussenevaluatie gepland en werden afspraken gemaakt met appellante over haar ontwikkelpunten. De stage werd in dit kader ook verlengd tot eind januari 2024. Op 6 juli 2023 hebben de Praktijkbegeleider en appellante de volgende afspraken gemaakt, hetgeen wordt benoemd in een e-mail van diezelfde datum van de Praktijkbegeleider aan appellante:

- Appellante levert een overzicht aan van de stage- en persoonlijke leerdoelen en de ontwikkelpunten voor de komende 6 maanden;
- Appellante gaat met medewerkers in gesprek voor een persoonlijke evaluatie met betrekking tot de werkzaamheden en de diagnostische vaardigheden (BAPD). Ook maakt appellante afspraken met hen voor de komende 6 maanden;
- Eind januari vindt een eindevaluatie plaats;
- Tussentijdse evaluaties vinden maandelijks plaats (de datums staan al vast) en de beoordeling vindt plaats op basis van de beoordelingsformulieren van de Open Universiteit en op basis van concrete informatie vanuit de betrokken medewerkers;
- Appellante informeert of zij supervisie kan krijgen (op teamcoaching);
- Appellante benadert ook andere medewerkers met vragen over werkzaamheden en ontwikkelpunten;
- Appellante vraagt proactief om evaluatie en begeleiding. Ook voorziet appellante in tijdige terugkoppeling bij beoordeling.

Voor zover appellante met de stukken die ze heeft aangeleverd (waaronder de e-mails en whatsapp-gesprekken met verschillende medewerkers van de Stageverlener) heeft willen aantonen dat zij de gemaakte afspraken is nagekomen, is voor het College uit deze stukken onvoldoende gebleken hoe appellante deze afspraken heeft nageleefd. Wel heeft het College gezien dat appellante per e-mail op 26 september 2023 en op 14 november 2023 om feedback heeft gevraagd. Het College kan echter niet beoordelen of dit voldoende is voor een positieve beoordeling. Het College kan ook niet vaststellen of appellante zich verder heeft ontwikkeld naar aanleiding van het overleg van 6 juli 2023, hetgeen zou moeten bijdragen aan een betere beoordeling. Blijkens het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden, heeft appellante zich volgens de Stageverlener niet voldoende ontwikkeld aan de hand van ontvangen feedback en geformuleerde evaluatiepunten.

2.16 Het College stelt vast dat appellante ook heeft gewerkt aan haar stageverslag. Op 5 oktober 2023 heeft appellante haar conceptverslag evaluatie stage voorgelegd aan Stageverlener.

2.16.1 Het College merkt op dat uit de e-mail vanuit de Stageverlener van 17 oktober 2023 blijkt dat nog onvoldoende onderscheid werd gemaakt door appellante tussen wat er in het werk bij de Stageverlener of in de VG-sector in het algemeen wordt verwacht aan kwaliteit van handelingsgerichte diagnostiek en wat van de OU wordt verwacht ten aanzien van de diagnostiekcasussen. Hieruit blijkt volgens het College voldoende dat Stageverlener zich (ook) bewust is van het onderscheid tussen de werkzaamheden van appellante als stagiaire enerzijds en als gedragsdeskundige in opleiding anderzijds. Aldus de Stageverlener maakt het goedkeuren van de diagnostiekcasussen door de Open Universiteit niet dat appellante het doel met betrekking tot het verrichten van handelingsgerichte diagnostiek heeft behaald. Appellante ontvangt in ieder geval de feedback dat zij proactiever moet zijn – dat is zij op een onderdeel ook al geweest. Volgens de Stageverlener heeft appellante inderdaad meer vragen gesteld, maar klopt het beeld dat zij schetst in het stageverslag toch niet helemaal.

- 2.16.2 Het College merkt op dat uit de e-mail van de Praktijkbegeleider van 24 oktober 2023 blijkt dat appellante feedback ontving met betrekking tot de weinige contactmomenten die plaats hebben gevonden na de vorige evaluatie, terwijl de contactmomenten wel nodig waren. Ook plaatst appellante de casussen/haar werkzaamheden niet in de juiste context, waardoor ze onvoldoende bekijkt wat de cliënt vervolgens nodig heeft in het dagelijks leven. Volgens de Praktijkbegeleider kijkt appellante vooral stoornisgericht (en dus niet in de bredere context). Ook wordt aangegeven dat appellante niet altijd even duidelijk communiceert en dat haar zichtbaarheid en positionering binnen het team steviger zou kunnen. Verder zou appellante blijkens de feedback meer initiatief mogen tonen bij teamoverleggen. Overige feedback heeft volgens het College vooral betrekking op haar functioneren als gedragsdeskundige en wordt om die reden buiten het oordeel van het College gelaten.
- 2.17 Het College stelt vast dat appellante op 10 oktober 2023 een uitnodiging heeft gestuurd aan de Praktijkbegeleider en de Stagebegeleider OU om op 9 januari 2024 de eindevaluatie te laten plaatsvinden. Het College meent echter te mogen begrijpen dat op 23 november 2023 de eindevaluatie al heeft plaatsgevonden, althans tussen appellante en de Praktijkbegeleider. Op dat moment heeft appellante in ieder geval vanuit de Stageverlener feedback ontvangen met betrekking tot het stageverslag.
- 2.18 Het College heeft vastgesteld dat appellante en de Stagebegeleider OU op 3 november 2023 contact hebben gehad over het stageverslag. Op 3 november 2023 ontving appellante van de Stagebegeleider OU een reactie, waaruit blijkt dat appellante nog geen nadere reactie van de Stagebegeleider OU verlangt. Wel geeft de Stagebegeleider OU appellante de tip om tijdens een volgend overleg duidelijk te maken dat voldaan moet worden aan de vereisten die vanuit de Open Universiteit gelden voor een stage.
- 2.19 Op 7 december 2023 ontving appellante van de Praktijkbegeleider ter afronding het Beoordelingsformulier praktijkwerkzaamheden en werd aan haar medegedeeld dat de beoordeling niet tot een voldoende heeft geleid. Aldus het College is uit hetgeen partijen hebben aangevoerd niet gebleken dat het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden eerder diende te worden toegezonden, noch heeft appellante hier nadeel van ondervonden gelet op de feedback die appellante eerder al heeft ontvangen.
- 2.20 Begin januari 2024 werd door de Stagebegeleider OU aan appellante medegedeeld dat de onvoldoende beoordeling van de Stageverlener wordt overgenomen door de Open Universiteit, omdat zij geen aanleiding heeft gezien om van deze beoordeling af te wijken. Er bestonden volgens de examinerator en de stagecommissie geen zwaarwegende argumenten die pleiten voor een incorrecte beoordeling van de Stageverlener. Vervolgens hebben de Stagebegeleider OU en de stagecommissie met appellante meegedacht over de verdere afronding van de stage en werden hierover afspraken gemaakt.

Met betrekking tot het naleven van de bepalingen uit de stageovereenkomst

- 2.21 Het College stelt vast dat artikel 3 van de Overeenkomst het volgende bepaalt: (...)

- 1. Ter begeleiding van de stagiair(e) wijst de Stageverlener een Praktijkbegeleider aan. Deze Praktijkbegeleider superviseert de stagiair(e). Er vindt regelmatig werkoverleg plaats tussen de stagiair(e) en de Praktijkbegeleider*
- 2. De stagiair(e) is verplicht een stageverslag op te stellen naast andere verslagen of rapporten die worden vervaardigd volgens de afspraken met de Stageverlener vermeld in de stageplanning.*

3. De Praktijkbegeleider vult aan het einde van het stagetraject het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden in waarop hij/zij tevens namens de Stageverlener akkoord geeft voor het stageverslag.

4. De stagiair(e) brengt de door de OU toegewezen docent/stagebegeleider periodiek op de hoogte van de voortgang van de stage. De Stagebegeleider OU bespreekt – indien nodig of wenselijk – de voortgang van de stage met de stagiair(e) en de Praktijkbegeleider, beoordeelt het stageverslag namens de OU en gebruikt hiervoor het formulier Beoordelingsformulier stageverslag.

- 2.22 Het College merkt op dat uit de Overeenkomst volgt dat regelmatig werkoverleg plaatsvindt tussen appellante en Stageverlener. Gelet op de vele correspondentie die door appellante werd toegevoegd, meent het College te mogen begrijpen dat dit overleg inderdaad regelmatig heeft plaatsgevonden. Het College meent immers te begrijpen dat tijdens een werkoverleg informatie en meningen worden uitgewisseld over alle aangelegenheden die het werk en de werksituatie betreffen.
- 2.23 Het College merkt op dat uit de Overeenkomst volgt dat appellante verplicht is een stageverslag op te stellen, naast andere verslagen of rapporten die worden vervaardigd volgens de afspraken. Het College stelt uit de overlegde stukken vast dat appellante een stageverslag heeft opgesteld. Het College merkt wel op dat appellante het stageverslag niet heeft bijgevoegd.
- 2.24 Het College merkt op dat uit de Overeenkomst volgt dat Stageverlener aan het eind van het stagetraject het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden invult. In dit formulier geeft de Stageverlener tevens akkoord voor het Stageverslag. Een mogelijkheid in het formulier om akkoord te geven heeft het College niet gezien, noch heeft het College een dergelijk akkoord elders gezien. Het College acht dit echter niet onredelijk gezien de onvoldoende beoordeling voor het praktijkgedeelte van de stage. Het College had het echter passend gevonden dat op dit Beoordelingsformulier expliciet was aangegeven dat geen akkoord op het stageverslag kon worden gegeven.
- 2.25 Het College stelt vast dat Stageverlener aan het eind van het stagetraject het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden heeft ingevuld. Op 7 december 2023 ontving appellante een afschrift van dit beoordelingsformulier. Voor zover appellante van mening is dat het beoordelingsformulier onvoldoende gemotiveerd is, is het College van mening dat uit de digitale versie van het formulier een uitgebreide motivering blijkt op ieder punt. Verder heeft op 17 oktober 2023 en 24 oktober 2023 al een mailwisseling plaatsgevonden over de inhoudelijke beoordeling in het kader van het stageverslag. Uit deze context had de student de inhoud van het beoordelingsformulier al gedeeltelijk kunnen afleiden. Hoewel door de gemachtigde van appellante wordt aangevoerd dat het beoordelingsformulier achteraf is ingevuld, is volgens het College niet gebleken dat dit zo is, noch dat dit niet zou zijn toegestaan. Bovendien kon appellante al op de hoogte zijn van de strekking van de beoordeling, gelet op de feedback die zij ontving in het kader van het stageverslag.
- 2.26 Dat het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden geen rol heeft gespeeld bij het eindgesprek, aldus de gemachtigde van appellante, is voor het College niet gebleken. Zelfs al zou dit zo zijn wordt toch voldaan aan de voorwaarde dat de Stageverlener aan het eind van het stagetraject het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden heeft ingevuld.
- 2.27 Het College merkt op dat uit de Overeenkomst volgt dat appellante de Stagebegeleider OU periodiek op de hoogte dient te brengen van de voortgang van de stage. Tijdens de zitting heeft appellante laten weten dat in oktober 2023 voor het eerst kritiek werd gegeven op haar functioneren. Ze voert aan dat ze gedurende de eerste vijf maanden enkel positieve feedback ontving en verwijst daarbij naar de diverse e-mails en whatsapp-berichten van personen uit de

organisatie van Stageverlener. Met betrekking tot deze berichten merkt het College op dat hieruit vooral (positieve) feedback ten aanzien van specifieke werkzaamheden blijkt, maar dat deze weinig zeggen over het verloop van de stage in brede zin. Appellante gaf aan dat zij pas in oktober 2023 contact heeft gezocht met de Stagebegeleider OU, omdat zij niet eerder vermoedde dat haar stage beoordeeld zou worden met een onvoldoende. Het College acht het niet onredelijk dat de Stagebegeleider OU hierdoor ook niet eerder op de hoogte was van het verloop van de stage. Dat appellante weinig contact heeft opgenomen met de Stagebegeleider OU, vindt het College opvallend gelet op de bepalingen van de Overeenkomst waarin staat dat appellante de Stagebegeleider OU periodiek op de hoogte moet brengen van de voortgang van de stage, of deze nu positief of negatief is.

2.28 Waar op appellante een verplichting rust om de Stagebegeleider OU periodiek op de hoogte te houden, blijkt uit de bepalingen van de Overeenkomst, dat de Stagebegeleider OU alleen "indien nodig of wenselijk" de voortgang bespreekt met appellante en de Praktijkbegeleider. Nu pas in oktober 2023 bleek dat de beoordeling op een onvoldoende zou afstemmen, is de Stagebegeleider OU daarna conform de bepalingen van de Overeenkomst betrokken geweest. Zij heeft in ieder geval tussentijds aangestipt dat onderscheid moet worden gemaakt tussen de functies van appellante en dat er meer evaluaties met schriftelijke verbeterpunten moesten komen. Het College acht, gelet op de bepalingen van de Overeenkomst en op het feit dat het voor partijen niet eerder duidelijk leek dat de stage op een onvoldoende afstevende, dat de Stagebegeleider OU daarmee de nodige zorg heeft betracht.

2.29 Het College overweegt dat afstemming tussen de Stagebegeleider OU en de Stageverlener, hoewel niet verplicht op grond van de Overeenkomst, gelet op het verloop van de Stage, zoals achteraf gebleken, wellicht toch periodiek had moeten plaatsvinden. Om die reden is het College van mening dat het verloop van de communicatie gedurende de Stage wellicht niet de schoonheidsprijs verdient, hetgeen mogelijk ook te wijten is aan de Stageverlener en appellant zelf. Het College is van mening dat het voor de hand ligt dat in de Overeenkomst wordt opgenomen dat de Stagebegeleider OU en de Stageverlener ook periodiek contact hebben, om situaties zoals deze in de toekomst te voorkomen. Appellante kan hier op dit moment echter geen rechten aan ontleen.

2.30 Dat de afstemming tussen de Stageverlener en appellante ten aanzien van haar functioneren beter had gekund en conform de bepalingen van de Overeenkomst had moeten plaatsvinden, is duidelijk, maar dit maakt niet dat de inhoudelijke beoordeling (van de Stageverlener) geen stand kan houden. Wel heeft het College gezien dat met appellante in juli 2023 afspraken werden gemaakt over haar ontwikkelpunten. Uit de door appellante overlegde stukken is voor het College onvoldoende gebleken op welke wijze appellante opvolging heeft gegeven aan de gemaakte afspraken en in hoeverre sprake is van een ontwikkeling conform deze afspraken. Appellante heeft met betrekking tot dit onderwerp geen verslaglegging overlegd.

2.31 Het College merkt ten slotte op dat appellante voor de cursus een onvoldoende heeft gekregen. Hoewel in de motivering hiervoor volgens het College ten onrechte enkel verwezen wordt naar de beoordeling van het praktijkgedeelte van de stage, is het, juist gelet op deze beoordeling, niet vreemd dat uiteindelijk geen voldoende wordt gegeven voor de cursus en dat het stageverslag niet nader inhoudelijk wordt beoordeeld. Appellante heeft immers een onvoldoende gehaald voor het belangrijkste onderdeel van de stage, te weten het praktijkgedeelte.

Met betrekking tot het stageplan

2.32 Voor zover appellante betoogt dat wordt afgeweken van het stageplan merkt het College op dat appellante op basis van het stageverslag psychodiagnostische methoden (gespreksvaardigheden, interviews en test) heeft moeten toepassen op individuele cliënten. Ook diende zij te rapporteren over de resultaten van een diagnostisch onderzoek conform NIP-eisen en moest

zij dossiers doornemen en intake- en terugkoppelingsgesprekken voeren. Volgens het stageplan diende appellante 200 uur te oefenen met diagnostische vaardigheden. Ook diende zijn 140 uur te besteden aan het voeren van intake- en terugkoppelingsgesprekken en 80 uren te besteden aan verslaglegging. Overige stagewerkzaamheden die zij heeft moeten verrichten hadden betrekking op het begeleiden, adviseren en coachen van teams.

2.33 Het College merkt op basis van hetgeen wordt overlegd door appellante niet kan worden vastgesteld dat werd afgeweken van het Stageplan en in hoeverre sprake was van de vermenging van werkzaamheden. Het College beschikt niet over de juiste kennis om te kunnen vaststellen dat de whatsapp-berichten en e-mails al dan niet betrekking hadden op bijvoorbeeld het toepassen van psychodiagnostische methoden of het voeren van terugkoppelingsgesprekken. Het College kan slechts vaststellen dat appellante stelt dat er vermenging van werkzaamheden is opgetreden en dat de Stagebegeleider OU appellante heeft geattendeerd hierop waakzaam te zijn. Gelet op de bevoegdheden van het College, komt het College ook niet toe aan deze inhoudelijke beoordeling. Toch merkt het College in dit verband op dat appellante ook niet heeft onderbouwd in hoeverre werd afgeweken van het Stageplan. Ook is niet duidelijk of appellante van mening is dat zij de uren zoals deze genoemd worden in het Stageplan heeft besteed aan de diverse taken.

Met betrekking tot de bepalingen uit de OER

2.34 Het College wijst in verband met de beoordeling van de stage op de relevante bepalingen uit de Onderwijs- en examenregeling wo-masteropleidingen 2022-2023 (OER).

Artikel 1.3 onder b definieert de stage als volgt:

bijzondere verplichting: een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student middels

(...)

- het doorlopen van een stage;

(...)

Ten aanzien van de beoordeling van bijzondere verplichtingen, bepaalt artikel 5.7 lid a van de OER:

Indien een cursus (mede) wordt getentamineerd door middel van een bijzondere verplichting, draagt de examinerer er zorg voor dat de informatie over de inhoud, de uitvoering en de beoordeling is vermeld bij de betreffende cursusbeschrijving op de cursussite in de online leeromgeving.

Met betrekking tot de bepalingen uit het Examenreglement

2.35 Het College wijst in dit kader tevens op de relevante bepalingen uit het Examenreglement 2022-2023.

Artikel 1.1.1 onder h definieert de stage als volgt:

Bijzondere verplichting: een cursus of onderdeel van een cursus in de vorm van een praktische oefening als bedoeld in artikel 7.13 van de wet en in artikel 1.3 van de OER 2021-2022, in een van de volgende vormen:

(...)

Het doorlopen van een stage

(...)

Ten aanzien van de afname van bijzondere verplichtingen, stelt artikel 2.1.1. lid 4 van het Examenreglement, voor zover van belang, de volgende eisen:

4. Voor afname van bijzondere verplichtingen gelden de volgende eisen:
 - a. De eisen die gelden voor de cursus worden vooraf kenbaar gemaakt
 - b. Vooraf is duidelijk kenbaar gemaakt aan de kandidaat op welke wijze de afname van de bijzondere verplichting plaatsvindt en wat de beoordelingscriteria en beoordelingsprocedure zijn.
 - c. Vooraf is duidelijk kenbaar gemaakt aan de kandidaat wie tijdens de afname van de bijzondere verplichting optreedt als examiner, begeleider of contactpersoon van de OU.

2.36 Het College merkt op dat de gemachtigde van appellant in zijn pleidooi tijdens de zitting spreekt over artikel 4 van het Examenreglement. Het College gaat ervan uit dat de gemachtigde daarmee artikel 2.1.1 lid 4 van het Examenreglement heeft bedoeld.

2.37 Onder verwijzing naar de relevante artikelen uit de OER en het Examenreglement, wenst het College op te merken dat geen van partijen de exacte informatie uit de online leeromgeving heeft overlegd, terwijl dit in ieder geval uitsluitend had moeten geven over de exacte beoordelingscriteria, meer specifiek of vooraf voor studenten kenbaar is dat het stageverslag verder niet inhoudelijk wordt beoordeeld, wanneer het praktijkgedeelte van de stage als onvoldoende wordt beoordeeld. Ondanks dat deze informatie ontbreekt, acht het College redelijk dat het stageverslag niet verder inhoudelijk wordt beoordeeld, nu de praktijkstage van appellant als onvoldoende is beoordeeld en overweegt daartoe als volgt met betrekking tot de verschillende beoordelingsformulieren.

Met betrekking tot Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden

2.38 Volgens de toelichting van de examiner, is dit beoordelingsformulier vindbaar op de online leeromgeving en zodoende is kenbaar voor studenten aan de hand waarvan zij beoordeeld zullen worden. Appellante heeft dit ook niet betwist.

2.39 Het College stelt vast dat het Beoordelingsformulier praktische werkzaamheden ingaat op algemene aspecten zoals arbeidsomgeving, attitude, professionaliteit. Volgens het College kan uit de beoordeling niet worden afgeleid dat zij werd beoordeeld op basis van haar werkzaamheden als Gedragsdeskundige. Het College verwijst daarbij naar de uitgebreide toelichting per onderdeel en de aard van deze toelichting.

Met betrekking tot het Beoordelingsformulier stageverslag

2.40 Met betrekking tot het Beoordelingsformulier stageverslag overweegt het College als volgt. Volgens de toelichting van de examiner, is dit beoordelingsformulier vindbaar op de online leeromgeving en zodoende is kenbaar voor studenten aan de hand waarvan zij beoordeeld zullen worden. Appellante heeft dit ook niet betwist. De op dit beoordelingsformulier gegeven toelichting, dat aangezien het praktijkgedeelte als onvoldoende is beoordeeld, de stage als geheel ook als onvoldoende wordt beoordeeld, acht het College verdedigbaar. De examiner heeft toegelicht dat alle onderdelen van de cursus (stage, stageverslag en diagnostiek-casussen) voldoende moeten zijn om de cursus in zijn geheel met een voldoende te kunnen afsluiten. Het College acht deze onderlinge wisselwerking tussen de cursusonderdelen logisch, te meer nu het praktijkgedeelte van de stage kan worden gezien als het belangrijkste en meeste leerzame onderdeel van een stage. De examiner heeft het Stageverslag later alsnog beoordeeld en heeft daarbij de negatieve beoordeling van de stage laten meewegen. Volgens de gemachtigde van appellant had de beoordeling moeten plaatsvinden op basis van het stageverslag, niet op basis van de beoordeling van de stage en het bijbehorende beoordelingsformulier. Het College volgt dit standpunt, maar merkt op dat dit uiteindelijk niet kan bijdragen

aan het behalen van de cursus. Appellante heeft immers een onvoldoende gehaald voor het onderdeel stage, waardoor zij de cursus niet succesvol kan afronden. Een andere beoordeling van het stageverslag, maakt dit niet anders. Het College acht het zodoende redelijk dat de examinerator het oordeel van de Stageverlener heeft overgenomen.

Conclusie

2.41 Resumerend, acht het College dat de beoordeling aan de zijde van de Open Universiteit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij merkt het College op dat hij niet kan oordelen over de (totstandkoming van) de beoordeling van Stageverlener.

2.42 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de onvoldoende beoordeling blijft in stand.



3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. L.H.H. Bollen, dr. O. Firssova, H.C.E. Pepels en mr. S. van der Waal, leden.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.