

Verzonden: 11 februari 2025

Zaak 2024-132

Datum uitspraak: 15 januari 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 30 augustus 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus PB1412, Biologische grondslagen: evolutionaire psychologie. Het door appellant behaalde resultaat was een 5,3.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per brief van 10 november 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 januari 2024, waar namens verweerster de heer dr. J.H. Eshuis, examinerator van de cursus PB1412, Biologische grondslagen (fysiek aanwezig), en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens (virtueel aanwezig), hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 30 augustus 2024 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin betoogt appellant dat de gestelde vragen op meerdere manieren uitlegbaar zijn en dat meerdere goede antwoorden mogelijk zijn. Appellant heeft per betwiste vraag, onder verwijzing naar het studiemateriaal, gemotiveerd waarom hij van mening is dat meer punten moeten worden toegekend voor het door hem gegeven antwoord:
 - 2.1.1 Met betrekking tot vraag 3 is appellant van mening dat de stelling onvoldoende onderscheidend is om aan te geven op welk type "ultimate verklaring" deze betrekking heeft. Dat maakt volgens appellant zijn antwoord niet meer of minder juist dan het juiste antwoord volgens het antwoordmodel.
 - 2.1.2 Met betrekking tot vraag 4, is appellant van mening dat zijn antwoord juist is dan het modelantwoord.
 - 2.1.3 Met betrekking tot vraag 10, voert appellant aan dat hij de stelling onduidelijk geformuleerd vindt. De vraag kan alleen worden beantwoord door de antwoordopties als stelling op juistheid te beoordelen. Het antwoord van appellant is volgens hem

het meest juist, omdat zijn antwoord algemener geformuleerd is dan het modelantwoord.

- 2.1.4 Met betrekking tot vraag 11, voert appellant aan dat in het studiemateriaal de term 'provisioning-hypothese' wordt gebruikt en niet de term 'male-provisioning-hypothese', zoals op het tentamen wordt gedaan. Dit is misleidend, volgens appellant. Bovendien omvat de eerste hypothese een breder begrip dan de laatste, aldus appellant.
- 2.1.5 Met betrekking tot vraag 12, is het bezwaar van appellant dat de juistheid van de stelling zowel tijdsafhankelijk als afhankelijk van omgevingsfactoren is en niet generiek geldt.
- 2.1.6 Met betrekking tot vraag 24, betoogt appellant dat zijn antwoord beter past bij de resultaten van het bevraagde onderzoek dan het modelantwoord.

2.2 Appellant heeft desgevraagd toegelicht dat zijn inschrijfrechten voor de cursus verlopen zijn en hij de cursus niet succesvol heeft afgerond. Indien ook na de beroepsprocedure een positief resultaat voor de cursus uitblijft, is appellant niet voornemens de cursus opnieuw aan te schaffen.

Het standpunt van verweerder

- 2.3 In algemene zin geeft de examiner aan dat het beroep van appellant bekeken is door twee examinatoren aan de hand van het studiemateriaal. De examiner betoogt dat de vragen op de juiste manier gesteld zijn en dat deze goed te beantwoorden zijn op basis van het studiemateriaal. De examiner heeft per betwiste vraag de p-waarde, item-totaal correlatie, item-rest correlatie en n-waarde overgelegd. Deze waarden moeten, volgens de examiner, zo geïnterpreteerd worden dat circa de helft tot soms 70% van de deelnemers het correcte antwoord geeft op de vragen, ruim boven de raadmans van 25%. De positieve correlaties geven aan dat de tentamenvragen positief voorspellend zijn voor de prestatie op andere items en het gehele tentamen. Op basis van de overgelegde waarden zijn er volgens de examiner geen evidente problemen vast te stellen bij deze tentamenvragen en functioneren deze naar behoren.
- 2.4 De examiner heeft per betwiste vraag gemotiveerd waarom niet meer punten kunnen worden toegekend aan het door appellant gegeven antwoord:
 - 2.4.1 Met betrekking tot vraag 3 heeft de examiner onder verwijzing naar het studiemateriaal (zowel het boek, als de online leeromgeving), toegelicht waarom het modelantwoord juist is.
 - 2.4.2 Met betrekking tot vraag 4 verwijst de examiner naar de vindplaats van het modelantwoord in het studieboek. Tevens geeft de examiner aan dat het tweede aspect in het antwoord van appellant te nauw geformuleerd is.
 - 2.4.3 Met betrekking tot vraag 10, verwijst de examiner naar de vindplaats van het modelantwoord in het studiemateriaal. Tevens licht de examiner toe waarom het door appellant gegeven antwoord niet logisch is.
 - 2.4.4 Met betrekking tot vraag 11, licht de examiner toe dat de 'male-provisioning-hypothese' wel degelijk voorkomt in het studieboek, waardoor appellant voldoende bekendheid met deze terminologie zou moeten hebben. Verder licht de examiner onder verwijzing naar de studiestof toe waarom antwoord D de juiste antwoordoptie is.
 - 2.4.5 Met betrekking tot vraag 12, heeft de examiner toegelicht dat het effect waarnaar in de vraag gevraagd wordt expliciet te vinden is in het studiemateriaal. Bovendien geeft de term 'overwegend' in de vraagstelling de nodige nuance, die de kritiek van appellant op mogelijke uitzonderingen op de regel ondervangt.
 - 2.4.6 Met betrekking tot vraag 24, heeft de examiner toegelicht waarom antwoord D op basis van het studiemateriaal het juiste antwoord is.
- 2.5 De Commissie voor de examens heeft toegelicht dat de inschrijfrechten van appellant voor de onderhavige cursus zijn verlopen op 31 augustus 2024. Appellant heeft tweemaal tentamen

afgelegd tijdens zijn inschrijfduur, maar de cursus niet succesvol afgerond.

Het oordeel van het College

- 2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.7 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.7.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel. Het College is van mening dat de examinerator voldoende zorgvuldig heeft toegelicht waarom het antwoordmodel juist is en waarom de door appellant gegeven antwoorden niet juist gerekend kunnen worden. Hierbij betreft het College het feit dat het tentamen in het kader van de beroepsprocedure nogmaals bekeken is door twee examinatoren. Bovendien heeft de examinerator aan de hand van de toetsanalyse aangetoond dat de toetsvragen goed te beantwoorden zijn aan de hand van het studiemateriaal.

Conclusie

- 2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, plaatsvervangend voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. L.A. van Oortmerssen, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Steveldmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.