

Verzonden: 3 december 2024

Zaak 2024-139

Datum uitspraak: 13 november 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 11 september 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus PM0922, Psychopathologie bij kinderen en adolescenten. Het door appellante behaalde resultaat was een 7,3.
- 1.2 Appellante heeft beroep ingesteld tegen vraag 14 en vraag 18 van het onderhavige tentamen. Verweerster heeft appellante een schikking aangeboden met betrekking tot vraag 14, hetgeen heeft geresulteerd in de toekenning van een extra punt en het cijfer 7,7. Appellante heeft per brief van 15 oktober 2024 aangegeven haar beroep met betrekking tot vraag 18 te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 november 2024, waar namens verweerster mevrouw dr. E. Simon, plaatsvervangend examinator van de cursus PM0922, Psychopathologie bij kinderen en adolescenten, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft ook virtueel aan de hoorzitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 15 oktober 2024 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt, meer specifiek dat haar antwoord op vraag 18, die betrekking had op hyperactiviteit bij kinderen met ADHD, (ook) juist is. Zij voert daartoe het volgende aan:
 - 2.1.1 Onder verwijzing naar het cursusmateriaal en de GGZ-standaarden die vindbaar waren in de online leeromgeving, stelt appellante dat de door haar gekozen antwoordoptie ook juist is.
 - 2.1.2 Tussen appellante en verweerster is discussie ontstaan over de formulering van de antwoordalternatieven, met name over het gebruik van het woord 'consistent'. Appellante betoogt dat volgens verschillende bronnen die behoren tot de tentamenstof, wordt vermeld dat kinderen met ADHD op een overstijgend niveau hyperactief gedrag consistent in verschillende situaties laten zien. In het licht van deze interpretatie van het woord 'consistent' en de door appellante gegeven toelichting, is appellante van mening dat het door haar gekozen antwoord (ook) correct is.

- 2.1.3 Appellante voert aan dat bij het vaststellen van een stoornis een patroon in gedrag van belang is. Zij is van mening dat zij met haar argumentatie laat zien dat ze de tentamenstof voldoende beheerst en het patroon dat hoort bij kinderen met ADHD herkent en kan toepassen.
- 2.1.4 Appellante bevindt zich momenteel in de Master-fase van haar opleiding. Zij was niet op de hoogte van de specifieke betekenis van het woord 'consistent' in de Psychologie, zoals de examinerator heeft betoogd.

Het standpunt van de examinerator

- 2.2 De examinerator licht in algemene zin toe dat zij als derde examinerator bij deze cursus betrokken is. Meerdere examineratoren hebben het door appellante gegeven antwoord (nogmaals) beoordeeld aan de hand van het beroepschrift van appellante en zijn tot de conclusie gekomen dat niet meer punten kunnen worden gegeven voor haar antwoord. De examinerator geeft aan dat studenten bij de beantwoording van tentamenvragen het juiste antwoordalternatief dienen te kiezen. Indien een student het meest juiste antwoord moet kiezen van verschillende antwoordalternatieven, dan wordt dit specifiek bij de vraag aangegeven. Voor de betwiste vraag 18 was dit laatste niet het geval.
- 2.3 Meer inhoudelijk heeft de examinerator betoogd dat appellante twee aspecten door elkaar lijkt te halen bij de beantwoording van de vraag. Voor de diagnose ADHD dient een kind inderdaad in meerdere situaties hyperactief gedrag te laten zien, maar het hyperactieve gedrag komt met name voor in gestructureerde omgevingen. Dit laatste is dan ook het juiste antwoord. De belangrijkste aanwijzing dat het door appellante gekozen antwoordalternatief fout is, is het woord 'consistent' hierin. Als in de psychologie wordt gesproken over 'consistent' gedrag, betekent dit dat het gedrag hetzelfde is in verschillende situaties, aldus de examinerator. Kinderen met ADHD zijn echter niet consistent in hun gedragingen, want het hyperactieve gedrag komt in de ene omgeving in sterkere mate voor dan in de andere. Van studenten op Master-niveau mag volgens de examinerator worden verwacht dat zij het woordgebruik in tentamenvragen op de juiste wijze interpreteren.

Het oordeel van het College

- 2.4 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerder. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerder slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.5 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerder in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overweging:
 - 2.5.1 Op basis van de door de examinerator gegeven toelichting, acht het College voldoende toegelicht dat het door appellante gekozen antwoordalternatief niet juist gerekend kan worden. Het College acht het van belang dat de vraag en het door appellante gekozen antwoord bekeken zijn door meerdere examineratoren met vakinhoudelijke expertise en dat zij allemaal tot de conclusie zijn gekomen dat het door appellante gegeven antwoord fout is.

Conclusie

- 2.6 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, voorzitter en dr. T.S.E. Laros, mr. H.J.M. van Lierop, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman, secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.