

College van beroep voor de examens

U2019/04578/SVW
CBE2019-012

Verzonden: 25 juni 2019

Zaak 2019-012

Datum uitspraak: 12 juni 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 13 november 2018, heeft verweerder een inpassingsbeschikking afgegeven. Verweerder beslist middels deze beschikking op het verzoek van appellant om zijn studie voort te zetten in de masteropleiding Psychologie, afstudeervariant arbeids- en organisatiepsychologie.
2. Bij brief d.d. 18 januari 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 22 januari 2019, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 6 februari 2019, door het College ontvangen op 7 februari 2019.
3. Bij brief d.d. 11 februari 2019 heeft het College verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 28 februari 2019 heeft verweerder verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 12 maart 2019 is verleend.
5. Bij brief d.d. 21 maart 2019 heeft verweerder aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Naar aanleiding hiervan heeft appellant op 19 april 2019 aan het College doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
7. Verweerder heeft hierop d.d. 7 mei 2019 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellant doorgezonden.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 juni 2019, alwaar appellant is verschenen.
9. Namens verweerder zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, bijgestaan door de heer dr. A.N. Mudde MSc voorzitter van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Psychologie en Onderwijswetenschappen

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen de inpassingsbeschikking van 13 november 2018, inhoudende dat appellant op grond van de reeds behaalde resultaten in de per 31 augustus 2007 definitief stopgezette ongedeelde opleiding, drempelloos wordt toegelaten tot de Masteropleiding Psychologie, afstudeervariant arbeids- en organisatiepsychologie.
3. Appellant heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat hij op grond van de destijds in de ongedeelde opleiding afgeronde cursussen, van mening is dat hij in de Masteropleiding vrijstellingen zou moeten krijgen. Hij baseert zich daarbij op de Onderwijs- en Examenregelingen van de afgelopen 10 jaar. Hij verwacht een reëel voorstel dat recht doet aan het voorstel dat hem jaren geleden is gedaan.



4. Daarnaast heeft appelland aangegeven problemen te hebben met de procedurele gang van zaken. In 1988 is hij naar zijn mening met de Open Universiteit een contract aangegaan waarin is vastgelegd dat zijn studiepunten hun geldigheid blijven houden.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerder dat het beroep van appelland niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat appelland zijn beroep later dan 6 weken na publicatie van de inpassingsbeschikking beroep heeft ingesteld. Daarnaast is verweerder van mening dat de in de periode 1989 tot en met 2002 behaalde cursussen leiden tot een drempelloze toelating tot de masteropleiding Psychologie maar niet tot nadere vrijstellingen in die masteropleiding. Appelland zou op deze wijze niet kunnen voldoen aan de eindtermen van de masteropleiding Psychologie en hem kan bijgevolg geen getuigschrift verstrekt worden.
6. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
7. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep overweegt het College dat appelland pas op 8 januari 2019 expliciet beroep heeft ingesteld, hetgeen na afdoop van de termijn van zes weken is. Appelland heeft echter bij e-mail van 21 december 2019, binnen de beroepstermijn, aan de studieadviseur gevraagd om uitstel van de termijn van zes weken om in beroep te gaan en aangegeven dat hij enkele bespreekpunten had. Hoewel dit bericht niet is gericht aan het juiste adres en de juiste instantie en ook niet expliciet is vermeld dat definitief beroep wordt ingesteld, ziet het College aanleiding appelland het voordeel van de twijfel te gunnen in die zin dat genoemd e-mailbericht wordt beschouwd als beroep op nader aan te voeren gronden. Dit betekent dat het beroep als tijdig ingediend wordt aangemerkt.
8. Betreffende de beoordeling van de beroepsgronden stelt het College voorop dat appelland ingevolge artikel 5 lid 2 sub 2 jo. Lid 3 van het Beleidskader in aanmerking is gebracht voor toelating tot een masteropleiding omdat tenminste 180 studiepunten (te weten 215 studiepunten) heeft behaald waarvan 103,2 studiepunten aan psychologiecursussen. Ondanks de geldigheid van deze studiepunten, is daarmee echter niet gegeven dat appelland de behaalde studiepunten ook kan inzetten voor vrijstelling van vakken in de masteropleiding.
9. Door de terzake van het verlenen van vrijstelling aan verweerder toekomstige beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerder in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerder kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
10. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerder aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht. Verweerder heeft overwogen dat de eerder met psychologiecursussen behaalde studiepunten reeds zijn ingezet voor toelating tot de master en bovendien aanneemelijk is dat er geen overlap zit tussen de eerder afgeronde cursussen en de master Psychologie, afstudeervariant arbeids- en organisatiepsychologie, zodat vrijstelling naast de gegeven toelating niet aan de orde is.
11. Het College constateert dat verweerder in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van voormelde maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appelland gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van het Beleidskader voor toelating tot een masteropleiding. Het College is van mening dat verweerder op goede gronden het toelatingsverzoek van appelland heeft beoordeeld en dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval ook geen aanleiding vormen om van deze regelgeving en het gehanteerde beleid af te wijken.
12. Het College heeft in de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting tevens geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van mening dat appelland onvoldoende aanneemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn. Het College is in dat verband ook niet gebleken dat verweerder op grond van



een met appellant gemaakte afspraak of anderszins gehouden zou zijn om appellant niet alleen toe te laten tot de master, maar ook nog vrijstellingen zou moeten geven.

13. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. N.M. van Oosterzee,
leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 12 juni 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



b.a. S.E.M. van der Westen LLB

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

