

Zaak 2019-015

Datum uitspraak: 10 april 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht, mr. H.J.M. Severeijns-Wijenbergh, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 december 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 13 november 2018 van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld per e-mail d.d. 13 januari 2019. Appellant heeft dit beroep aangevuld per e-mail d.d. 14 januari 2019.
3. Bij brief d.d. 16 januari 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellant heeft van deze brief een afschrift ontvangen.
4. Op 4 februari 2019 hebben verweerders het College medegedeeld dat hem geen schikking aangeboden kan worden.
5. Per e-mail d.d. 10 februari 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 13 februari 2019 heeft het College appellant een ontvangstbevestiging gestuurd.
7. Bij brief d.d. 18 maart 2019 hebben verweerders het College een verweerschrift toegezonden inzake het beroep van appellant.
8. Bij brief d.d. 20 maart 2019 heeft het College appellant uitgenodigd voor de hoorzitting.
9. Bij brief d.d. 26 maart heeft het College aan appellant kenbaar gemaakt dat de termijn voor het doen van uitspraak met zes weken is verlengd.
10. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
11. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 april 2019 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch werd gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. H.J.M. Severeijns-Wijenbergh examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoorden op de open vragen 1b, 3c en 4c van het tentamen. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. De tekst bij de vragen 1b, 3c en 4c biedt dusdanige ruimte voor interpretatie dat het door appelland gegeven antwoord moet leiden tot de toekenning van een hoger aantal punten, aldus appelland.
 - a. Appelland heeft uit de bij vraag 1b geformuleerde tekst opgemaakt dat niet wordt gevraagd naar incidentele protestacties. Uitgaande van deze veronderstelling is appelland van mening dat in casu voldoende elementen benoemd worden. Appelland heeft enkel het element georganiseerde staking niet genoemd en is dan ook van mening dat minstens 4 van de 6 punten toegekend dienen te worden.
 - b. Appelland heeft uit de bij vraag 3c geformuleerde tekst in het antwoordmodel opgemaakt dat zijn antwoord dezelfde elementen bevat als het antwoordmodel. Het enige verschil dat appelland constateert is dat in het antwoordmodel wordt gewezen op de inachtneming van de opzegtermijn van artikel 7:672 lid 2 BW, waar de appelland de inachtneming van deze termijn slechts impliceert. Uitgaande van deze veronderstelling is appelland van mening dat in casu de puntenaftrek onevenredig is. Appelland is dan ook van mening dat minstens 7 van de 9 punten toegekend dienen te worden.
 - c. Appelland heeft uit de bij vraag 4c geformuleerde tekst in het antwoordmodel opgemaakt dat zijn antwoord dezelfde elementen – weliswaar minder uitgebreid – bevatten als het antwoordmodel. Appelland is van mening dat de vraag dusdanige ruimte biedt voor interpretatie, dat appelland bij de beantwoording van deze vraag is gekomen tot een ander antwoord dan het volgens het antwoordmodel juiste antwoord. Appelland is dan ook van mening dat minstens 6 van de 8 punten toegekend dienen te worden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift d.d. 31 januari 2019 geeft de examinator voor vraag 4c aan dat het aantal toegekende punten gerechtvaardigd is, omdat appelland heeft nagelaten om voldoende elementen te benoemen. Door uit te gaan van een onjuiste veronderstelling komt appelland bij de beantwoording van vraag 4c niet toe aan het verwerken van deze elementen, aldus de examinator. Om tot de door appelland aangehangen (onjuiste) interpretatie te kunnen komen, hadden nadere gegevens in de casus opgenomen dienen te zijn. Het ontbreken van bedoelde gegevens én de wel vermelde gegevens maken de door appelland aangenomen veronderstelling weinig aannemelijk, aldus de examinator.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appelland gegeven antwoord op de open vragen 1b, 3c en 4c, al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. Het College is van oordeel dat de examinator, in acht nemende de in het antwoordmodel neergelegde elementen, duidelijk heeft aangegeven welke punten van belang zijn geweest bij de toekenning van het aantal punten. De examinator heeft in redelijkheid een waardering van drie punten (van de maximaal te behalen zes punten) voor vraag 1b heeft kunnen geven, eveneens drie punten (van de maximaal te behalen negen punten) voor vraag 3c en drie punten (van de maximaal te behalen acht punten) voor vraag 4c. Het College is daarbij van oordeel dat de examinator zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat appelland, door bij (open) vraag 4c uit te gaan van een onjuiste, althans niet voor de hand liggende veronderstelling, geen juist antwoord heeft gegeven op de gestelde vraag.



8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, S.E.M. van der Westen LLB (secretarissen) op 10 april 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

