

Zaak 2019-021

Datum uitspraak: 15 mei 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Overeenkomstenrecht (RB0602) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 7 december 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 15 november 2018 van de cursus Overeenkomstenrecht (RB0602) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 16 januari 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 17 januari 2019. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 23 januari 2019, door het College ontvangen op 24 januari 2019.
3. Op 30 januari 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, daartoe heeft de examinator van de cursus contact gehad met appellante.
4. Bij brief d.d. 4 februari 2019 hebben verweerders het College medegedeeld dat appellante een minnelijke schikking werd aangeboden, welke evenwel niet leidt tot een hoger cijfer
5. Appellante heeft verschillende keren e-mailcontact gehad met de examinator, waarna de examinator tot een nader voorstel voor een schikking is gekomen.
6. Bij brief d.d. 11 februari 2019 hebben verweerders het College medegedeeld dat appellante een minnelijke schikking werd aangeboden, welke leidt tot het cijfer 7. Appellante heeft gedeeltelijk gelijk gekregen met betrekking tot de vragen 3a en 3c.
7. Bij brief d.d. 27 februari 2019 heeft het College appellante verzocht kenbaar te maken of zij haar beroep wenst door te zetten.
8. Appellante richt zich in het e-mailbericht d.d. 27 februari 2019 aan de voorzitter van het College, waarin zij verwijst naar de interne e-mail van 31 januari 2019 van de examinator gericht aan de Commissie voor de examens. Appellante wenst gebruik te maken van de daarin opgenomen uitspraak van de examinator, gericht aan de Commissie voor de Examens dat appellante zelf beargumenteerd het eindresultaat van het tentamen kan vaststellen. Appellante wenst een reactie te ontvangen van de voorzitter van het College.
9. Bij brief d.d. 6 maart 2019 heeft de secretaris namens de voorzitter van het College appellante geïnformeerd dat de voorzitter voorstelt om het beroep van appellante tijdens een hoorzitting te behandelen.
10. Appellante verzuimt kenbaar te maken of ze haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken. Uit de stukken heeft het College opgemaakt dat appellante niet wil berusten in de aangeboden schikking. Een en ander volgt ook uit de e-mailwisseling d.d. 20 maart 2019 waarin appellante aangeeft



- dat zij haar eigen cijfer wenst vast te stellen, het cijfer 9. Omdat een schriftelijke intrekking van het beroep achterwege is gebleven, heeft het College het beroep op een zitting geagendeerd.
11. Verweerders hebben op 16 april 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
 12. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 mei 2019 te Heerlen, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer Van der Velden examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Overeenkomstenrecht (RB0602). Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 2b, 3a, 3c en 5c van het tentamen. Appellante heeft in het schikkingsoverleg gedeeltelijk gelijk gekregen met betrekking tot de vragen 3a en 3c.
3. Appellante wenst niet te berusten in het schikkingsresultaat, appellante wil immers een 9. Appellante verwijst naar een e-mailbericht van de examinator die is gericht aan de Commissie voor de Examens waarin de examinator aangeeft dat appellante zelf gemotiveerd haar cijfer kan vaststellen. Samengevat betoogt appellante inhoudelijk dat de tekst van de vragen dusdanige ruimte biedt voor interpretatie dat haar gegeven antwoorden eveneens goed gerekend dienen te worden. Zij heeft dit per onderdeel uitvoerig gemotiveerd.
4. In het verweerschrift is de examinator hier eveneens uitvoerig op ingegaan. Met betrekking tot vraag 2b geeft hij aan dat appellante niet de voorgeschreven en onderzeten wijze van casus oplossen volgt. De examinator acht diens eigen beoordeling overeenkomstig het antwoordmodel. Voor het deel van vraag 3a waarvoor appellante geen schikking is aangeboden geeft de examinator aan dat van belang is aan te geven via welke wetsartikelen en beargumenteerd antwoord gegeven wordt op de vraag of een ingebrekestelling verstuurd moet worden en dat dat ontbreekt in het antwoord van appellante. Voor vraag 3c heeft hij aangegeven voor welk antwoordonderdeel alsnog 2 punten zijn toegekend en met betrekking tot vraag 5c stelt de examinator onder meer dat appellante niet de juiste wetsartikelen benoemt.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Voor zover appellante een beroep heeft gedaan op het e-mailbericht van de examinator aan de Commissie voor de Examens van 31 januari 2019 overweegt het College dat appellante hieraan geen rechten kan ontlenen. Redengevend hiervoor is dat de e-mail is gericht aan Commissie voor de Examens en niet aan appellante persoonlijk. De e-mail bevat dan ook geen aan haar gericht voorstel. Verder biedt de geldende examenregeling geen ruimte om aan het in de e-mail geformuleerde voorstel, inhoudende dat appellante gemotiveerd haar cijfer zou kunnen vaststellen, tegemoet te komen. Voor vaststelling van een uitslag van een tentamen zijn uitsluitend de examinator en/of de Commissie voor de Examens bevoegd. Appellantes beroep op deze e-mail kan er dan ook niet toe leiden dat haar het cijfer 9 wordt toegekend.
7. Voor zover appellante van de voorzitter van het College voorafgaand aan de zitting een (inhoudelijke) reactie verlangde overweegt het College dat de voorzitter het in die fase van de procedure en gezien het onderwerp van geschil (wel of niet recht op het cijfer 9) niet aangewezen achtte om die (inhoudelijke) reactie per e-mail te geven. Onder meer het beginsel van hoor en wederhoor alsmede de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de voorzitter en het College staan daaraan in de weg. In een hoorzitting kunnen de inhoudelijke standpunten van partijen naar voren komen en in een uitspraak kan het College daarover haar oordeel geven.
8. Het College overweegt verder over de inhoud als volgt.
9. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College



dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.

10. Het College is van oordeel dat de examiner gelet op de door hem gegeven reactie op hetgeen appellante heeft aangevoerd, in redelijkheid een waardering van 2 punten (van de maximaal te behalen 14 punten) voor vraag 2b en 6 punten (van de maximaal te behalen 12 punten) voor vraag 5c heeft kunnen geven. Appellante heeft niet meer nader onderbouwd waarom de 5 extra gegeven punten voor vraag 3a en de 2 extra gegeven punten voor vraag 3c onvoldoende aan haar beroep zouden tegemoet komen. Ook hier is het College van oordeel dat de examiner in redelijkheid tot de gegeven waardering heeft kunnen komen.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, drs. I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels en S.E.M. van der Westen LLB, secretarissen op 15 mei 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

