

Zaak 2019-047

Datum uitspraak: 12 juni 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Strafrechtelijk bewijs (RM0903), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 16 februari 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 5 februari 2019 van de cursus Strafrechtelijk bewijs heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Bij brief d.d. 8 maart 2019 heeft appellante verzocht om uitstel van de termijn voor het indienen van een inhoudelijke motivering van haar beroep, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 26 maart 2019 is verleend.
3. Appellante heeft (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 1 april 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 2 april 2019.
4. Op 3 april 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 15 april 2019 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 21 april 2019 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 1 mei 2019 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 21 mei 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 juni 2019 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. W.H.B. Dreissen, examinator van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Strafrechtelijk bewijs. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1a, 1c, 2a en 2b. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.



3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante zich kon vinden in de reactie van de examiner op de vragen 1c en 2b. Tevens is vastgesteld dat het belang van het beroep niet meer wordt ingegeven door de mogelijkheid om cum laude af te studeren maar dat er nog steeds belang is omdat bij een gegrond beroep zij nog steeds een hoger cijfer kan krijgen.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 1a aan dat appellante hiervoor 2 van de 5 punten heeft behaald en voor vraag 2a 16 van de 20 punten. Examiner heeft gemotiveerd aangegeven op grond waarvan zij tot deze waardering is gekomen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 12 juni 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



b.a. S.E.M. van der Westen LLB

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag