

Zaak 2019-061

Datum uitspraak: 12 juni 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Bestuursrecht I (RB1102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 27 februari 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 4 februari 2019 van de cursus Bestuursrecht I niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 17 maart 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 maart 2019.
3. Op 27 maart 2019 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 8 april 2019 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 14 april 2019 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn/zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 17 april 2019 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 21 mei 2019 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 juni 2019 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Mevrouw mr. dr. C.L.G.F.H. Albers, examiner van de onderhavige cursus kan niet aanwezig zijn maar is – indien nodig – telefonisch bereikbaar.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Bestuursrecht I. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 2, 4 en 7. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant geeft ter hoorzitting aan dat hij met name in de hoeveelheid punten teleurgesteld is en hij vraagt zich dan ook af of de waardering niet wat hoger had kunnen zijn.
4. In het verweerschrift geeft de examiner aan dat er ten aanzien van de beantwoording van vragen bij een juridische opleiding bepaalde eisen worden gesteld. Als de juiste elementen in een antwoord zitten, is een onjuiste of gebrekkige analyse of het enkel noemen van een wetsartikel niettemin onvoldoende voor deze opleiding. Voor vraag 4 is de examiner – op voorstel van de corrector - bereid gebleken om twee punten toe te kennen in plaats van 0 punten voor de redenering met betrekking tot *mandaat* en 1 punt voor de redenering over de *concrete toezegging*.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vraag/vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Daaraan doet niet af dat de examiner in haar verweerschrift wat betreft vraag 4 niet precies dezelfde elementen noemt als degene die door de corrector alsnog positief gewaardeerd worden. Het College merkt daarbij nog op dat zelfs als bij die vraag nog 1 of 2 elementen met een punt zouden worden gehonoreerd dit niet tot een hoger eindcijfer zou leiden.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker, mr. N.M. van Oosterzee, leden, in
tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, op 12 juni 2019.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

b.a. S.E.M. van der Westen LLB

mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

