

College van beroep voor de examens

U/2019/05965/mic
CBE2019-067

Verzonden:30 juli 2019

Zaak 2019-067

Datum uitspraak: 10 juli 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 12 maart 2019, heeft verweerster namens het College van bestuur van de Open Universiteit beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Open Universiteit.
1. Bij brief d.d. 15 maart 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 18 maart 2019, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft hij, voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld per e-mail d.d. 27 maart 2019, door het College ontvangen op deze datum.
2. Bij brief d.d. 2 april 2019 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
3. Bij brief d.d. 15 april 2019 heeft verweerster verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 17 april 2019 is verleend.
4. Bij brief d.d. 18 april 2019 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellant op 23 april 2019 per brief aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten. Het College heeft dit bij brief d.d. 1 mei 2019 aan verweerster medegedeeld.
6. Verweerster heeft hierop d.d. 20 mei 2019 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd.
7. Bij brief d.d. 29 mei 2019 heeft appellant een uitnodiging voor de hoorzitting ontvangen alsmede een afschrift van het verweerschrift van verweerster.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 juli 2019, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Mevrouw mr. J.G. Hubbeling, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen, is eveneens telefonisch gehoord.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 12 maart 2019, inhoudende dat aan appellant vrijstelling is verleend voor 20 studiepunten voor verplichte cursussen, 5 studiepunten voor gebonden keuzecursussen en 10 studiepunten in de vrije ruimte ten behoeve van de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. De vrijstelling is verleend op basis van 36 behaalde studiepunten in de WO Bacheloropleiding European Law School van de Universiteit Maastricht.
3. Appellant heeft beroep ingesteld omdat hij additionele vrijstelling wenst te ontvangen voor de cursussen Inleiding staatsrecht en Rechtsfilosofie. Indien additionele vrijstelling niet mogelijk is, wenst



- appellant vrijstelling voor deze twee cursussen te ontvangen, ter vervanging van reeds verleende vrijstelling in de vrije ruimte.
4. Naar aanleiding van de beroepszaak zijn alle door appellant ingeleverde stukken (nogmaals) inhoudelijk bekeken, maar dat gaf verweerster geen aanleiding de eerdere vrijstellingsbeslissing aan te passen.
 5. Appellant heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat hij van mening is dat het vak Comparative government, gevolgd aan de Universiteit Maastricht zowel inhoudelijk als qua omvang overeenkomt met de cursus Inleiding staatsrecht van de OU. Daarnaast is appellant is van mening dat de inhoud van de cursus Rechtsfilosofie zoals die gegeven wordt bij de OU inhoudelijk vergeleken kan worden met de behandelde aspecten en leerstukken uit de vakken Intro to law, Legal history en Legal vaardigheden 1 en 2, zoals deze worden gegeven bij de Universiteit Maastricht. De genoemde vakken komen volgens appellant overeen naar inhoud en omvang. Appellant heeft deze vakken succesvol afgerond.
 6. Verweerster stelt dat appellant geen vrijstelling kan krijgen voor de cursus Inleiding staatsrecht, omdat niet blijkt uit de geleverde omschrijving dat essentiële onderdelen van de cursus zoals de thema's constitutioneel recht en decentralisatie zijn behandeld in het vak Comparative government. Verweerster is dan ook van mening dat de genoemde cursussen inhoudelijk onvoldoende overeen komen.
 7. Verweerster stelt verder dat appellant geen vrijstelling kan krijgen voor de cursus Rechtsfilosofie op basis van de gevolgde vakken Introduction to Law, European legal History en Skills I en II, omdat de cursus Rechtsfilosofie wat betreft inhoud, niveau en omvang van de resterende 2 studiepunten van Introduction to Law in onvoldoende mate overeenkomt, nu in Introduction to Law in ieder geval geen rechtsfilosofische leerstukken aan de orde komen.
Daarnaast heeft verweerster onderzocht of appellant vrijstelling voor Rechtsfilosofie kan krijgen op grond van de cursus Introduction to European legal history. Dat is volgens verweerster echter niet mogelijk omdat appellant reeds vrijstelling heeft gekregen voor Rechtsgeschiedenis (5 studiepunten), op grond van Introduction tot European Legal History (4 studiepunten). Tenslotte is vrijstelling voor Rechtsfilosofie op grond van de cursussen Skills: Legal Research and Reasoning (4 studiepunten) en Skills: introduction to comparative law (4 studiepunten) niet mogelijk omdat in beide Skills-cursussen rechtsfilosofische leerstukken niet aan de orde komen.
Verweerster benadrukt dat appellant vrijstelling heeft gekregen voor bijna de gehele omvang van het aantal studiepunten dat appellant heeft behaald aan de Universiteit Maastricht.
 8. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden. Hierbij stelt het College voorop dat ingevolge de Onderwijs- en examenregeling 2018-2019 wo-bacheloropleidingen in samenhang gelezen met Toelatingsregels 2018-2019 Open Universiteit vrijstelling van deelname aan tentaminering voor een gedeelte van een opleiding wordt verleend indien daarom is verzocht en de student naar het oordeel van de Commissie voor de examens op grond van elders opgedane kennis en/of vaardigheden dan wel elders verrichte prestaties heeft bewezen reeds aan de gestelde eisen te hebben voldaan. Een vergelijking vindt plaats op basis van niveau, inhoud en omvang van de gevolgde en te volgen cursussen.
 9. Door de aldus aan verweerster toekomstige beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen, en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist, en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
 10. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de verleende vrijstellingen heeft kunnen komen. Daarbij is voldoende gemotiveerd, waarom in het bijzonder voor de vakken Inleiding staatsrecht en Rechtsfilosofie op basis van inhoud, niveau en omvang van de door appellant genoemde cursussen, geen vrijstelling kan worden verleend. Het College verwijst naar hiervoor naar de overwegingen 6 en 7. Daarbij kan appellants stelling ter zitting, dat in de door hem gevolgde cursussen inhoudelijk meer onderwerpen behandeld zijn, dan verweerster heeft meegewogen, geen doel treffen, nu appellant zijn stelling niet nader heeft onderbouwd. Het komt het College niet onzorgvuldig voor dat verweerster zich heeft gebaseerd op dat wat er in de Studiegidsen van de opleidingen aan informatie over de desbetreffende cursussen is gegeven.
 11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. ir. H.L. Jonker en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB en mr. J.J.F.A. Engels, secretarissen op 10 juli 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

