

## College van beroep voor de examens

U2019/05955/SVW  
CBE 2019-081

Verzonden: 30 juli 2019

Zaak 2019-081  
Datum uitspraak: 10 juli 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 19 maart 2019, heeft verweerster namens het College van bestuur van de Open Universiteit beslist op het toelatingsverzoek van appellant voor de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid
2. Bij brief d.d. 2 april 2019 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 4 april 2019, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 10 april 2019 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 25 april 2019 heeft verweerster verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 30 april 2019 is verleend.
5. Bij brief d.d. 21 mei 2019 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 23 mei 2019 heeft het College appellant verzocht kenbaar te maken of het resultaat van het schikkingsoverleg aanleiding vormt om het zijn beroep al dan niet door te zetten.
7. Naar aanleiding hiervan heeft appellant bij brief d.d. 27 mei 2019 aan het College doorgegeven dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen door het College aan verweersters is medegedeeld. Bij brief d.d. 29 mei 2019 heeft appellant een ontvangstbevestiging ontvangen.
8. Verweerster heeft hierop d.d. 17 juni 2019 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd.
9. Bij brief d.d. 17 juni 2019 heeft appellant de uitnodiging voor de hoorzitting ontvangen alsook heeft het College het verweerschrift van verweersters toegezonden. Appellant heeft hier op 27 juni 2019 nog schriftelijk gereageerd
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 juli 2019, alwaar appellant, zoals hij reeds had medegedeeld, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist. Mevrouw mr. J.G. Hubbeling, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen, is telefonisch gehoord.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen de toelatingsbeslissing voor de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid d.d. 19 maart 2019, inhoudende dat aan appellant geen toelating wordt verleend tot



- de betreffende wo-masteropleiding om enkele cursussen binnen deze masteropleiding te kunnen volgen.
3. Appellant licht in zijn betoog toe dat hij van mening is dat "de examencommissie erg vast houdt aan haar eigen ontwikkelde interne richtlijnen en informele afspraken met andere Universiteiten en daardoor voorbij gaat dat de wetgever duidelijke kaders heeft voor deze bijzondere onderwijsinstelling speciaal opgericht voor volwassen met lage toelatingseisen". Appellant wenst enkel twee onderwijseenheden te volgen, niet de gehele master en is daarom van mening dat de examencommissie hier soepel mee om dient te gaan.
  4. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub g van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen genomen op grond van de artikelen 7.30b WHW met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen, tot welke beslissingen de toelating tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid gerekend moet worden.
  5. Inzake toelatingsbeslissingen stelt het College vast dat uit het besluit van het College van bestuur van de Open Universiteit d.d. 27 mei 2002 blijkt dat het College van bestuur het nemen van toelatingsbeslissingen heeft gemandateerd aan verweerster. Verder stelt het College vast dat verweerster in casu is gehouden aan de wettelijke regelgeving en maatstaf dienaangaande, zoals opgenomen in artikel 7.30b WHW.
  6. Verweerster stelt dat toelating tot een master enkel mogelijk is indien student voldoet aan de toelatingseisen, de zogenoemde harde knip. Verweerster heeft geconstateerd dat appellant 58 van de 180 juridische studiepunten heeft behaald en dus niet voldoet aan de toelatingseis. De stelling van appellant dat hij dit tekort kan compenseren met studiepunten fiscaal, wordt door verweerster met beroep op de WHW verworpen, omdat de toelating tot een Master 180 verwante studiepunten vereist.
  7. Van de toelatingseis kan ingevolge de Onderwijs- en examenregeling worden afgeweken indien studenten aansluitingsproblemen ondervinden, zowel vanuit de bacheloropleiding naar de masteropleiding als vanuit een schakelprogramma naar de masteropleiding. Appellant kan geen gebruik maken van een afwijkende bepaling omdat appellant zich niet bevindt in de afrondende fase van een wo-bachelor rechtsgeleerdheid of schakelprogramma.
  8. Verweerster stelt dat conform artikel 3.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2019-2020 wo-masteropleidingen inschrijven voor een onderwijseenheid binnen een masteropleiding van de Open Universiteit, enkel mogelijk is als toelating tot die opleiding gegeven is conform de bepalingen.
  9. Voor zover appellant nog op basis van werkervaring en aanvullende kenniseisen toelating wenst, stelt verweerster dat dit in appellants geval geen mogelijkheid is. De vrijstellingsprocedure op grond van praktijkervaring kan enkel worden aangevraagd in het kader van vrijstelling, niet in het kader van toelating.
  10. Het College stelt vast dat, gelet op de wettelijke bepalingen, in het bijzonder de (harde) toelatingsvereisten voor een Masteropleiding (een voltooide Bacheloropleiding), verweerster een beperkte toetsingsruimte heeft. Dat geldt ook voor het College. Naar het oordeel van het College kan de beslissing de toetsing in rechte doorstaan. Verweerster heeft de relevante gegevens bij haar beoordeling betrokken en het bestreden besluit voldoende gemotiveerd.
  11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. ir. H.L. Jonker en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB en mr. J.J.F.A. Engels, secretarissen, uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 10 juli 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

